

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: ŽP/12846/17
Spis. zn.: ZN/2271/ŽP/17
Počet listů: 8
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: RNDr. Veronika Visocká

Datum: 20. 9. 2017

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání ze dne 12. 7. 2017

**Mgr. Jany Stankiewiczové, nar. 20. 3. 1987,
trvale bytem Palackého 815, 340 22 Nýrsko,**
a

**Jana Stankiewiczze, nar. 10. 5. 1984,
trvale bytem Palackého 815, 340 22 Nýrsko,**

oba zastoupeni advokátkou Mgr. Barbarou Drahokoupilovou (Mercovou),
IČO 01336274, se sídlem Solní 274/12, 301 00 Plzeň
(dále jen „odvolatelé 1“),

a dále o odvolání ze dne 23. 6. 2017

**Lizy Monique Stern, nar. 24. 11. 1967,
trvale bytem Spadina Road 476, Toronto, Ontario M5P 2W8, Kanada,**

zastoupená advokátem JUDr. Miroslavem Muchnou, IČO 16720113,
se sídlem Vídeňská 181, 339 01 Klatovy
(dále jen „odvolatelka 2“),

proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru životního prostředí, č. j. ŽP/4700/17/Sch ze dne 15. 6. 2017, o povolení k nakládání s vodami – čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny, k odběru podzemních vod a k vypouštění odpadních vod do vod povrchových, a dále o stavebním povolení ke stavbě oddílného splaškového kanalizačního systému, centrální čistírny odpadních vod, kopané studny a přeložky vodovodního řádu, žadateli **Obci Běšiny, IČO 00255211, Běšiny 150, 339 01 Klatovy**, zastoupenému Ing. Janem Petrmichlem, nar. 8. 2. 1965, Koldinova 226/II, 339 01 Klatovy (dále jen „žadatel“), takto:

podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru životního prostředí, č. j. ŽP/4700/17/Sch ze dne 15. 6. 2017 mění tak, že se část výroku č. IV., podmínka č. 6:

„Budou splněny podmínky Hasičského záchranného sboru Plzeňského kraje, Územní odbor Klatovy, dále podmínky Policie České republiky, Krajského ředitelství Plzeňského kraje, Územní odbor Klatovy – dopravní inspektorát Klatovy, podmínky Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, a podmínky Ředitelství silnic a dálnic ČR.“

nahrazuje zněním:

„Budou splněny podmínky **závazného stanoviska** Hasičského záchranného sboru Plzeňského kraje, Územní odbor Klatovy **č. j. HSPM-1361-6/2011 KT ze dne 24. 11. 2011**, dále podmínky **vyjádření** Policie České republiky Krajského ředitelství Plzeňského kraje, Územní odbor Klatovy – dopravní inspektorát Klatovy **č. j. KRPP-82076-2/ČJ-2011-030406 ze dne 15. 12. 2011**, podmínky **souhrnného stanoviska** Správy železniční dopravní cesty, státní organizace **č. j. 2643/2012-SDC JZČ-092/Pru ze dne 5. 3. 2012** a podmínky **vyjádření** Ředitelství silnic a dálnic ČR **č. j. 868/12-33200/27-506/MČ ze dne 29. 2. 2012**.“

Ve zbytku se rozhodnutí **potvrzuje**.

Odůvodnění

Městský úřad Klatovy, odbor životního prostředí (dále jen „prvoinstanční orgán“), vydal dne rozhodnutí č. j. ŽP/4700/17/Sch ze dne 15. 6. 2017 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým žadateli vydal výrokem I. povolení dle § 8 odst. 1 písm. b) bod 3. zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), k čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny, výrokem II. povolení dle § 8 odst. 1 písm. b) bod 1 vodního zákona k odběru podzemních vod z nově budované kopané studny, výrokem III. povolení dle § 8 odst. 1 písm. c) vodního zákona k vypouštění odpadních vod do vod povrchových z centrální ČOV Běšiny a výrokem IV. stavební povolení dle § 15 odst. 1 vodního zákona v souladu s § 115 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), k provedení stavby vodních děl – oddílného splaškového kanalizačního systému, centrální čistírny odpadních vod, kopané studny a přeložky vodovodního řadu.

Proti napadenému rozhodnutí podali odvolatelé 1 odvolání ze dne 12. 7. 2017. Odvolatelé 1 uvedli zkráceně ve svém odvolání, že napadené rozhodnutí obsahuje nedostatky, ze kterých zmiňují, že ve výroku III. napadeného rozhodnutí není uvedeno, zda se jedná o vypouštění odpadních vod po dobu zkušebního či trvalého provozu, dále že prvoinstanční orgán neuvedl seznam podkladů s jejich bližší specifikací, v podmínce č. 6 k provedení stavby nepřevzal prvoinstanční orgán podmínky závazných stanovisek a stanovisek konkrétně, oznámení o pokračování v řízení nebylo zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup, dále že správní orgán bez zdůvodnění upustil od místního šetření a ústního jednání a nedostatečně se vypořádal s námitkami paní Lizy Monique Stern a podmínkami Obvodního báňského úřadu. Závěrem navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a vráceno k novému projednání.

Dále podala odvolání ze dne 23. 6. 2017 odvolatelka 2, která ve svém odvolání zkráceně uvedla, že se prvoinstanční orgán nedostatečně vypořádal s jejími

námitkami ve věci doplnění stoky pro byty v objektu lihovaru a požadavku na prostudování map kanalizace, která se má napojit na stoku C, kanalizačního řádu obce a komplexního přehledu o připojení. Dále odvolatelka 2 považuje vypořádání prvoinstančního orgánu s jejími námitkami vzneseným během řízení v odůvodnění napadeného rozhodnutí za nesprávné. Dále odvolatelka 2 uvedla, že neuvedením stoky CA pro připojení jejích nemovitostí se jedná o záměrnou diskriminaci, která vůči rodině Sternů trvá po dobu uplynulých sta let a jedná se o předběžnou otázku v řízení, o které je třeba rozhodnout. Na závěr odvolatelka 2 navrhuje výrok č. IV napadeného rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání. K podaným odvoláním se vyjádřila Krajská hygienická stanice se sídlem v Plzni tak, že nejsou dotčeny zájmy chráněné orgánem ochrany veřejného zdraví v žádném z bodů uvedených v odvolání odvolatelů 1 a odvolatelky 2.

Krajský úřad v první řadě zkoumal, zda je podané odvolání včasné a přípustné. Zjistil, že napadené rozhodnutí bylo účastníkům řízení kromě účastníků dle § 27 odst. 1 správního řádu doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků dle § 144 správního řádu (tj. více než 30). V souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu se písemnost vyvěšuje na úřední desce toho správního orgánu, který písemnost doručuje, písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou. Prvoinstanční orgán vyvěsil na své úřední desce písemnost dne 16. 6. 2017, stejně tak byla písemnost vyvěšena způsobem umožňujícím dálkový přístup, jak je možno ověřit na internetových stránkách <http://www.klatovy.cz/mukt/> v archivu vyvěšených dokumentů na úřední desce Městského úřadu Klatovy. Za doručenou se tedy písemnost považuje dnem 1. 7. 2017. Odvolání odvolatelů 1 bylo doručeno prvoinstančnímu orgánu dne 13. 7. 2017, odvolání odvolatelky 2 bylo doručeno prvoinstančnímu orgánu dne 29. 6. 2017. Obě odvolání byla doručena v zákonné lhůtě a jsou tedy dle § 83 odst. 1 správního řádu včasné a přípustné.

Krajský úřad podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání odvolatelů 1 a odvolatelky 2. Ze spisu přitom zjistil, že žádost o stavební povolení k vodním dílům a žádosti o povolení k nakládání s vodami byly podány u prvoinstančního orgánu dne 1. 7. 2016. Na základě žádostí zahájil prvoinstanční orgán řízení přípisem č. j. ŽP/7563/16/Sch ze dne 18. 8. 2016, a zároveň nařídil v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona a § 115 odst. 8 vodního zákona ústní jednání na den 8. 9. 2016. Dále prvoinstanční orgán v písemnosti uvedl, že v souladu s § 112 odst. 2 stavebního zákona upouští od ohledání na místě, neboť jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádosti poskytuje dostatečný podklad pro posouzení věci. Dne 8. 9. 2016 proběhlo ústní jednání, ze kterého byl sepsán protokol. Dne 30. 9. 2016 vydal prvoinstanční orgán rozhodnutí (dále jen „první rozhodnutí ze dne 30. 9. 2016“), které bylo napadeno odvoláním. Krajský úřad rozhodnutí zrušil rozhodnutím č. j. ŽP/278/17 ze dne 7. 2. 2017 a vrátil věc k novému projednání z důvodu procesních chyb. Následně prvoinstanční orgán oznámil písemností ze dne 18. 4. 2017 pokračování stavebního a vodoprávního řízení a upustil od ústního jednání i místního šetření. Dne 2. 5. 2017 byly doručeny prvoinstančnímu orgánu námitky odvolatelky 2 k řízení. Následně prvoinstanční orgán vydal napadené rozhodnutí.

Krajský úřad výrokem tohoto rozhodnutí změnil výrok č. IV napadeného rozhodnutí tak, že podmínku č. 6 doplnil o přesnější specifikaci stanovisek, jejichž podmínky musí žadatel při provádění stavby splnit. Odvolatelé 1 vnesli ve svém odvolání námitku č. 3 cit.: „Ve výrokové části napadeného rozhodnutí prvoinstanční orgán upravil pod bod 6) podmínku provedení stavby – dodržení podmínek jednotlivě vyjmenovaných dotčených orgánů. Podmínky plynoucí ze závazných souhlasných stanovisek dotčených správních orgánů však musí být do výroku rozhodnutí převzaty explicitně. Z napadeného rozhodnutí není zřejmé, o jaké konkrétní podmínky jde, či zda pocházejí ze závazných či jiných stanovisek dotčených orgánů. V tomto směru je rozhodnutí zcela neurčitě a v důsledku toho i nepřezkoumatelné“. K tomu krajský úřad sděluje, že souhlasí s odvolateli 1 v tom, že výše podmínka rozhodnutí nebyla formulována vhodně a určitě. Na druhou stranu jsou veškerá stanoviska a vyjádření součástí projektové dokumentace i celého spisu a všichni účastníci řízení se mohli a mohou se spisem seznámit. Vzhledem k tomu, že podmínka byla formulována ne zcela přesně, krajský úřad přistoupil ke změně výroku napadeného rozhodnutí a podmínku doplnil o specifikaci jednotlivých stanovisek a vyjádření tak, aby bylo zřejmé, o která konkrétní stanoviska a vyjádření se jedná. Krajský úřad je názoru, že tato vada nezakládá nezákonnost celého napadeného rozhodnutí, protože nemá vliv na věcnou stránku projednávané věci a ani účastníci řízení nebyli zkráceni na svých právech. Pokud by krajský úřad přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení prvoinstančnímu orgánu, došlo by pouze k textovému doplnění podmínky, aniž by to mělo vliv na věcný obsah podmínky samotné. Závěrem nového rozhodnutí by tedy byl totožný výrok s obsahově a věcně totožnou podmínkou č. 6 výroku č. IV. Krajský úřad toto řešení považuje za příliš formalistické, jejímž provedením by došlo ke zbytečným průtahům v řízení, a z důvodu procesní ekonomie tedy přistoupil ke změně výroku. Dále krajský úřad uvádí, že podmínka č. 6 k provedení stavby je ukládána žadateli, resp. stavebníkovi, a nemůže mít vliv na ostatní účastníky řízení. Odvolatelé 1 tedy nemohou být kráceni na svých právech, pokud není podmínka č. 6 specifikována konkrétněji, neboť podmínky k provedení stavby nejsou ukládány jim. Jak již krajský úřad ale uvedl výše, veškerá stanoviska a vyjádření jsou součástí spisu a po doplnění přesné specifikace dokumentů nemůže dojít k jejich záměně. Krajský úřad považuje takto stanovenou podmínku za dostatečně konkrétní. Žadatel sám všemi stanovisky a vyjádřeními disponuje, protože jsou součástí projektové dokumentace jako část D. Dle § 154 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je vlastník stavby povinen uchovávat po celou dobu trvání stavby dokumentaci jejího skutečného provedení, rozhodnutí, osvědčení, souhlasy, ověřenou projektovou dokumentaci, popřípadě jiné důležité doklady týkající se stavby. Budoucí vlastník stavby je tedy povinen všemi těmito doklady včetně projektové dokumentace s částí D disponovat po celou dobu existence stavby (tj. již od nabytí právní moci stavebního povolení, kdy dojde k ověření projektové dokumentace prvoinstančním orgánem) a disponuje tedy i všemi podmínkami, které je povinen splnit.

K ostatním námitkám odvolatelů 1 krajský úřad sděluje následující:

Odvolatelé 1 ve svém odvolání pod bodem 1 uvedli cit.: „Prvoinstanční orgán nadále ve výroku III neuvádí, zda se jedná o povolení k vypouštění odpadních vod po dobu zkušebního či trvalého provozu. Vody, které by mohl žadatel vypouštět z centrální ČOV (odvolatelé podotýkají, že tento termín – zkratka – není v rozhodnutí blíže vymezen a v širším kontextu rozhodnutí – zejména s ohledem na podmínky připojené

k IV rozhodnutí – působí přinejmenším zmatečně) označuje jako předčištěné (splaškové), když rozsah předčištění blíže nevymezuje“. K tomu krajský úřad uvádí, že výrok č. III napadeného rozhodnutí je zcela v souladu s § 3 nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech (dále jen „nař. 401/2015“), i s podanou žádostí žadatele o nakládání s vodami – vypouštění odpadních vod do vod povrchových. Dále krajský úřad uvádí, že svým rozhodnutím o odvolání ze dne 7. 2. 2017 zrušil první rozhodnutí ze dne 30. 9. 2016 mimo jiné z důvodu, že prvoinstanční orgán stanovil dobu povolení vypouštění odpadních vod do vod povrchových na 1 rok od nabytí právní moci rozhodnutí, což nebylo v souladu ani s podanou žádostí, ani se zápisem v protokolu z ústního jednání a v odůvodnění rozhodnutí nebylo uvedeno, proč prvoinstanční orgán stanovil takovou lhůtu a odchýlil se od návrhu žadatele uvedeného v žádosti, když si žadatel požádal o vypouštění odpadních vod do vod povrchových na dobu 10 let. V protokolu z ústního jednání je uvedeno, že povolení bude vydáno na dobu 1 roku – zkušební provoz. Nebylo tedy vzhledem k podkladům zřejmé, zda se nejedná o povolení pouze po dobu zkušebního provozu čistírny odpadních vod a určení doby platnosti povolení odpadních vod pouze na 1 rok bylo zmatečné. Nyní je v napadeném rozhodnutí stanovena lhůta zcela v souladu s podanou žádostí o nakládání s vodami a jedná se o jakékoli vypouštění odpadních vod do vod povrchových z čistírny odpadních vod, ať už ve zkušebním či trvalém provozu. Pokud by se jednalo o vypouštění odpadních vod pouze ve zkušebním provozu, muselo by toto být výslovně ve výroku napadeného rozhodnutí uvedeno. K poznámce odvolatelů 1, že zkratka ČOV není v napadeném rozhodnutí blíže vymezena, krajský úřad uvádí, že již v oznámení o zahájení řízení ze dne 18. 8. 2016 prvoinstanční orgán uvedl, že se jedná o stavbu kanalizačního systému zakončeného centrální čistírnou odpadních vod. V napadeném rozhodnutí ve výroku č. IV je dále přesně uvedeno, že se jedná o centrální čistírnu odpadních vod. Krajský úřad tedy nesouhlasí s odvolateli 1, že by zkratka ČOV nebyla v napadeném rozhodnutí blíže vymezena a působila by zmatečně. K námitce označení odpadních vod jako předčištěných odpadních (splaškových) vod bez vymezení rozsahu předčištění krajský úřad uvádí, že dle § 3 nař. 401/2015 se ve výroku rozhodnutí o povolení vypouštění odpadních vod do vod povrchových uvede druh vypouštěných odpadních vod. Tento údaj opět chyběl v prvním rozhodnutí ze dne 30. 9. 2016 a krajský úřad tuto vadu prvoinstančnímu orgánu vytýkal. Prvoinstanční orgán tuto vadu výroku opravil a uvedl druh vypouštěných odpadních vod tak, jak vyžaduje § 3 nař. 401/2015, tedy že se jedná o předčištěné splaškové odpadní vody. Rozsah předčištění již nař. 401/2016 do výroku rozhodnutí nevyžaduje, nicméně na okraj krajský úřad dodává, že rozsah předčištění je v podstatě vymezen emisními limity ukazatelů znečištění vypouštěných odpadních vod stanovené výrokem č. III napadeného rozhodnutí, tj. je stanoveno, že odpadní vody budou předčištěny na maximální hodnoty uvedené ve výroku III. napadeného rozhodnutí.

Odvolatelé 1 pod bodem č. 2 svého odvolání uvedli, že prvoinstanční orgán v napadeném rozhodnutí uvedl seznam neurčitě označených dokladů bez uvedení dat a spisových značek, které mají být ve spise založeny. Dále uvedl, že kromě bližší identifikace schází také alespoň stručné shrnutí toho, co z těchto podkladů prvoinstanční orgán dovozuje a jakými úvahami se prvoinstanční orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. K tomu krajský úřad uvádí, že dle § 68

odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou podklady pro vydání rozhodnutí. Správní řád více nespecifikuje, jakým způsobem mají být podklady identifikovány. Krajský úřad souhlasí s odvolateli 1 v tom, že uvedení čísla jednacího a data vydání jednotlivých stanovisek a vyjádření je sice vhodné, nikoli však nezbytné. Prvoinstanční orgán uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí kompletní seznam všech podkladů pro rozhodnutí s popisnou identifikací dokladů, případně datem vydání dokumentu. Přestože u jednotlivých podkladů nejsou uvedena čísla jednací, jsou identifikována tak, že není pochyb o tom, o jaký podklad ze spisu se jedná a nemůže dojít k jeho záměně. K dalším námitkám bodu 2 odvolání krajský úřad uvádí, že se v tomto případě jedná o řízení o žádosti o stavební povolení. Správní řád je obecný právní předpis upravující v obecné rovině všechna správní řízení. Stavební řízení se však řídí v první řadě speciální právní úpravou, a to stavebním zákonem. V § 110 stavebního zákona je vymezeno, jaké podklady žadatel o stavební povolení k žádosti připojí, a v § 111 je upraveno, jakým způsobem prvoinstanční orgán přezkoumá předloženou žádost o stavební povolení. Dle § 111 odst. 1 stavební úřad přezkoumá podanou žádost z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda cit.:

„a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí nebo územní opatření, popřípadě nebyl-li vydán územní souhlas, územním rozhodnutím nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, popřípadě s regulačním plánem v rozsahu, ve kterém nahrazuje územní rozhodnutí, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací,

b) projektová dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,

c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem,

d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.“

V případě řízení o stavebním povolení tedy stavební zákon neumožňuje prvoinstančnímu orgánu volné hodnocení podkladů tak, jak to říká § 68 odst. 3 správního řádu, ale je povinen postupovat dle § 111 odst. 1 stavebního zákona (dle zásady *lex specialis derogat generali*, tj. že zvláštní úprava má přednost před normou obecnější, subsidiární, která se uplatní jen tam, kde zvláštní právní předpis věc sám neupravuje). Úkolem prvoinstančního orgánu ve stavebním řízení je proto přezkoumání, zda lze stavbu na základě předložených podkladů provést. Stavební úřad přezkoumá žádost o vydání stavebního povolení a k ní připojené podklady v první řadě z hlediska její úplnosti. Musí být tedy ověřeno, zda byly předloženy předepsané přílohy a podklady, včetně předepsané projektové dokumentace, závazných stanovisek, případně rozhodnutí dotčených orgánů a stanovisek vlastníků dopravní a technické infrastruktury, a zda tyto přílohy a podklady umožňují řádné posouzení a zjištění stavu věci. Na základě předložených podkladů musí stavební úřad vyhodnotit, zda lze stavbu podle těchto podkladů provést. Prvoinstanční orgán, jak je uvedeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí, ověřil, že jsou k žádosti

doloženy všechny povinné doklady, a že lze na základě doložených podkladů stavbu povolit. Krajský úřad přezkoumal jak napadené rozhodnutí, tak podklady přiložené ke stavebnímu řízení, a dospěl ke stejnému závěru jako prvoinstanční orgán, tedy že jsou naplněny ustanovení § 110 a § 111 stavebního zákona, protože žádost obsahuje veškeré náležitosti, předložená stanoviska i vyjádření dotčených orgánů jsou souhlasná, a projektová dokumentace odpovídá požadavkům vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Prvoinstanční orgán tedy správně vyhodnotil, že žadatel splnil svoji zákonnou povinnost dle stavebního zákona a neshledal důvody pro to stavbu nepovolit. Krajský úřad se s tímto postupem prvoinstančního orgánu ztotožňuje.

Odvolatelé 1 dále pod bodem 4) svého odvolání uvedli cit.: „*Správní orgán dále uvádí, že dne 18. 4. 2017 oznámil pokračování stavebního a vodoprávního řízení. Toto oznámení však nebylo zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Správní orgán nadto upustil od místního šetření a ústního projednání, aniž by zdůvodnil, z čeho pramení změna jeho stanoviska, když pro vydání dřívějšího rozhodnutí ústní jednání shledal jako nezbytné*“. K tomu krajský úřad uvádí, že ověřil, že oznámení o pokračování řízení ze dne 18. 4. 2017 bylo vyvěšeno na úřední desce městského úřadu Klatovy i způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 19. 4. 2017 (ověřeno na stránkách <http://www.klatovy.cz/mukt/urednideska-sejmuto.asp?page=4>). K dalším námitkám krajský úřad uvádí, že ústní jednání bylo provedeno v rámci stále probíhajícího řízení o žádosti, byť došlo k vydání již druhého rozhodnutí ve věci. První rozhodnutí prvoinstančního orgánu ze dne 30. 9. 2016 bylo krajským úřadem zrušeno a v řízení tedy prvoinstanční orgán pokračoval. Nejedná se tedy o dvě samostatná navazující řízení, ale stále o jedno probíhající, v jehož rámci již ústní jednání bylo provedeno. Vzhledem k tomu, že krajský úřad první rozhodnutí ze dne 30. 9. 2016 zrušil z důvodu procesních vad, souhlasí krajský úřad s prvoinstančním orgánem, že další ústní jednání v téže věci již nebylo nutné vzhledem k tomu, že projednávaná věc ani podklady se zrušením rozhodnutí věcně nijak neměnily.

Dále odvolatelé 1 pod bodem 5) svého odvolání uvedli, že se cit.: „*správní orgán zcela nedostatečně vypořádal s námitkami paní Lizy Monique Stern či s podmínkami, určenými Obvodním báňským úřadem pro území krajů Plzeňského a Jihočeského. Zatímco text námitek paní Lizy Monique Stern prakticky okopíroval do textu rozhodnutí, a ve zkratce a zcela nedostatečně se k těmto námitkám vyjádřil, podmínky obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského prvoinstanční správní orgán vůbec nevymezuje, pouze zmiňuje, že byly 3 a týkaly se provádění stavby hornickým způsobem. I v tomto směru je rozhodnutí do té míry neurčité, že jeho přezkum dobře není možný*“. Námitkami odvolatelky 2 se bude krajský úřad zabývat dále. K námitce ve věci podmínek Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského krajský úřad sděluje, že je ve spise zařazeno vyjádření Obvodního báňského úřadu ze dne 14. 9. 2016 a dále sdělení obvodního báňského inspektora ze dne 22. 9. 2016, že stavba studny nebude prováděna hornickým způsobem, tj. hloubením, ale bude provedena vystavěním železobetonových skruží ze dna předem vystavěné stavební jámy, která bude zahrnuta, proto jsou podmínky stanoviska bezpředmětné a stanovisko má být bráno pouze jako souhlas s umístěním stavby studny na výše uvedeném pozemku. Dále je ve sdělení uvedeno, že tento způsob provádění studny není předmětem zájmu ani dozoru státní báňské správy. V odůvodnění napadeného rozhodnutí prvoinstanční

orgán uvedl, že Obvodní báňský úřad stanovil ve svém stanovisku tři podmínky týkající se provádění staveb hornickým způsobem. Dále uvedl, že vzhledem k tomu, že studna nebude zhotovována hornickým způsobem, označil Obvodní báňský úřad podmínky za bezpředmětné, neboť tento způsob provádění studny není předmětem zájmu ani dozoru státní báňské správy. Krajský úřad považuje toto odůvodnění prvoinstančního orgánu, proč nepřevzal podmínky Obvodního báňského úřadu do napadeného rozhodnutí, za dostatečné. Na okraj krajský úřad doplňuje, že dle projektové dokumentace bude studna zhotovena v rohu stavební jámy provedené výkopem, tj. že sdělení obvodního báňského inspektora ze dne 22. 9. 2016 je v souladu s projektovou dokumentací. Dále krajský úřad uvádí, že odvolatelé 1 jsou oprávněni hájit pouze svá práva. Práva jiných účastníků řízení by byli oprávněni hájit pouze na základě zmocnění, což není tento případ.

K námitkám odvolatelky 2 vneseným v odvolání krajský úřad uvádí následující:

Odvolatelka 2 ve svém odvolání uvedla cit.: „V průběhu řízení paní Stern žádala v rámci námítky označené bodem 6) napadeného rozhodnutí o doplnění dokumentace o stoku na odkanalizování pro tři byty v objektu lihovaru a rodinný dům plánovaný na p. p. č. 94/4 v k. ú. Běšiny, umístěnou v místní komunikaci před vjezdem do areálu lihovaru. Dále žádala o možnost prostudování map kanalizace, která se má napojit na stoku C, kanalizačního řádu obce a komplexního přehledu o připojení. Správní orgán o těchto námitkách nerozhodl, pouze uvedl, že pozemek p. č. st. 11/1 v k. ú. Běšiny je možné gravitačně odkanalizovat do stoky C, případně do některé z již vyhotovených a v projektové dokumentaci nezmíněných stok a že situaci je možno technicky řešit. Tento závěr správního orgánu je nepřezkoumatelný, nemá oporu v obsahu spisu a tedy nesprávný. Správní orgán neuvádí žádné bližší podrobnosti pro své úvahy, navrhované trasy kanalizačních přípojek a místa napojení na stoku C případně jiné již údajně vyhotovené kanalizační stoky, v projektové dokumentaci nezmíněné, technické podmínky připojení a ani vyjádření vlastníků či provozovatelů kanalizace k možnostem připojení a ani vlastníků pozemků a místních komunikací k možnostem a podmínkám umístění kanalizačních stok či kanalizačních přípojek, ačkoli nepochybně takový rozsah přezkoumání je nutný pro posouzení námítky paní Stern. K možnosti odkanalizování rodinného domu plánovaného na p. p. č. 94/4 v k. ú. Běšiny se správní orgán nevyjádřil, jeho závěr v této otázce je tak nezjistitelný.“ K tomu krajský úřad uvádí, že prvoinstanční orgán nemá vliv na návrh řešení stavby. Prvoinstanční orgán pouze přezkoumává řešení stavby navržené žadatelem, zda je v souladu s právními předpisy a lze stavbu dle přiložených povinných dokladů povolit. Není však oprávněn vyžadovat po žadateli změnu stavby či její rozšíření o nové stoky. Toto není v kompetenci stavebních úřadů, tj. ani prvoinstančního orgánu. Dále krajský úřad upozorňuje, že na zhotovení kanalizačních stok až ke svým nemovitostem nemá žádný z účastníků řízení žádný právní nárok. Pouze žadatel určuje rozsah stavby a její provedení, které musí být pouze v souladu se stanovisky a vyjádřeními dotčených orgánů. Na okraj krajský úřad dodává, že po prostudování projektové dokumentace zjistil, že u stavební parcely p. č. st. 11/1 v k. ú. Běšiny je navržena stoka C, jak již uvedl prvoinstanční orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí k námitkám odvolatelky 2. Stoka C je zakončena přímo před pozemkem st. p. č. 11/1 v k. ú. Běšiny. Krajský úřad tedy nesouhlasí s odvolatelkou 2, že by prvoinstanční orgán o námitkách nerozhodl nebo by se jimi nezabýval. Naopak z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že se prvoinstanční orgán námitkami odvolatelky zabýval a v rámci odůvodnění

napadeného rozhodnutí se s nimi vypořádal, když několikrát v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že nemovitost lze do stoky C odkanalizovat. Závěry prvoinstančního orgánu vychází z obsahu spisu, konkrétně z projektové dokumentace (situace kanalizační stoky C). Kanalizační stoky, které nejsou součástí dokumentace (již vybudované kanalizační stoky), nejsou předmětem tohoto řízení. Stejně tak nahlížení do v současnosti platného kanalizačního řádu není předmětem řízení a netýká se tohoto řízení. Nahlédnutí do těchto dokumentů si musí odvolatelka 2 sama vyžádat přímo u vlastníka těchto dokumentů, tedy u žadatele. Prvoinstanční orgán není kompetentní vyžadovat po žadateli předložení dokumentů, které není povinen předložit dle zákona. Žadatel je povinen předložit prvoinstančnímu orgánu kanalizační řád nově vybudované kanalizace až před podáním žádosti o kolaudační souhlas [dle § 14 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o VaK“)]. Ke stavebnímu řízení tedy žadatel není povinen předložit kanalizační řád stávající kanalizace, protože tato povinnost není uložena zákonem a stávající kanalizace se netýká projednávané stavby. To, zda žadatel předloží účastníku řízení kanalizační řád či nikoli, není v kompetenci prvoinstančního orgánu řešit a netýká se předmětu řízení. K další části výše uvedené námitky krajský úřad sděluje, že prvoinstanční orgán již v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že přípojky nejsou stavbami vodních děl a nejsou předmětem řízení. Krajský úřad doplňuje, že přípojka není vodním dílem dle § 3 odst. 2 zákona o VaK a nespadá tedy do kompetence prvoinstančního orgánu projednávat a povolovat přípojky. Jedná se o obecnou stavbu v kompetenci obecného stavebního úřadu. Jednotlivé přípojky a způsoby napojení jednotlivých nemovitostí tedy nejsou řešeny v projektové dokumentaci ke stavbě kanalizace pro veřejnou potřebu a nejsou předmětem řízení. Dle § 3 odst. 6 zákona o VaK pořizuje kanalizační přípojku na své náklady odběratel, on je tedy tím oprávněným, kdo si bude žádat obecný stavební úřad o povolení stavby přípojky a bude řešit technické napojení na kanalizaci pro veřejnou potřebu. Prvoinstanční orgán se těmito námitkami tedy zabývat ze své kompetence nemohl a správně toto uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Dále krajský úřad uvádí, že vyjádření správců pozemních komunikací jsou součástí dokladové části projektové dokumentace, vyjádření vlastníka kanalizace není nutné vzhledem k tomu, že se vlastníkem stávající kanalizace i oprávněným stavebního povolení budoucí kanalizace pro veřejnou potřebu je sám žadatel. K otázce odkanalizování plánovaného rodinného domu na p. p. č. 94/4 v k. ú. Běšiny opět není prvoinstanční orgán oprávněn se vyjadřovat, protože se nejedná o vodní dílo, jak prvoinstanční orgán uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Připojení plánovaného domu musí být řešeno v rámci řízení o stavebním povolení plánovaného rodinného domu, nikoli v rámci řízení o povolení kanalizace pro veřejnou potřebu.

Odvolatelka 2 ve svém odvolání dále několikrát opět namítala nepřipojení její nemovitosti na kanalizaci pro veřejnou potřebu a nevybudování stoky CA, která byla uvedena v územním rozhodnutí. Odvolatelka dále uvedla, že namítala, že je nezbytné do podkladů rozhodnutí doplnit podklady řešící původní schválenou stoku CA či její část. K námitkám týkajícím se rozšíření záměru o další kanalizační stoky krajský úřad souhrnně uvádí, že prvoinstanční orgán nemůže rozšiřovat navržené řešení stavby. Řízení o podané žádosti je řízení návrhové, tj. na návrh žadatele, a prvoinstanční orgán pouze posuzuje, zda je navržený záměr v souladu s právními předpisy a předloženými povinnými stanovisky a vyjádřeními (viz výše). Dále krajský

úřad uvádí, že není v rozporu s právními předpisy, aby bylo zažádáno o stavební povolení stavby v menším rozsahu, než v jakém bylo povoleno umístění dané stavby (pokud návrh stavby předkládané ke stavebnímu povolení umístěním odpovídá územnímu rozhodnutí). V těchto námitkách tedy nemohl prvoinstanční orgán odvolatelce 2 vyhovět, jak již uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Krajský úřad dále uvádí, že prvoinstanční orgán správně účastníky řízení již v oznámení o zahájení řízení ze dne 18. 8. 2016 poučil dle § 114 odst. 1 stavebního zákona o tom, že lze uplatnit námitky pouze proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo. K námitkám, které překračují rozsah věty předešlé, se nepřihlíží. Vzhledem k tomu, že námitky vznesené odvolatelkou 2 překračují rozsah § 114 odst. 1 stavebního zákona, prvoinstanční orgán k nim neměl přihlížet, nicméně v rámci odůvodnění se s nimi přesto podrobněji vypořádal a krajský úřad souhlasí s obsahem odůvodnění. Dále prvoinstanční orgán účastníky řízení v oznámení o pokračování řízení ze dne 18. 4. 2017 poučil, že mají právo nahlížet do spisu, činit si výpisy se ze spisu a dále žádat prvoinstanční orgán o pořízení kopie spisu nebo jeho části. Stejně tak upozornil prvoinstanční orgán účastníky v oznámení o zahájení řízení ze dne 18. 8. 2016, že mohou nahlížet do podkladů rozhodnutí. Námitkou ve věci připojení lihovaru na pozemku p. p. č. 11/1 v k. ú. Běšiny se prvoinstanční orgán zabýval již v rozhodnutí ze dne 30. 9. 2016. Odvolatelka 2 se během pokračujícího řízení sama mohla nahlížením do podkladů spisu přesvědčit, jak je řešena kanalizace pro veřejnou potřebu části obce, kde se vyskytuje její nemovitost. Prvoinstanční orgán se i v napadeném rozhodnutí námitkou zabýval, a jak již uvedl v předchozím rozhodnutí, pozemek p. p. č. 11/1 v k. ú. Běšiny lze dle projektové dokumentace, která je součástí spisu, odkanalizovat do stoky C, jak několikrát odvolatelce 2 prvoinstanční orgán sdělil. Nadto krajský úřad doplňuje, že se touto námitkou prvoinstanční orgán zabývat nemusel, protože přípojka není vodní dílo a v rámci řízení o povolení kanalizace pro veřejnou potřebu se neprojednává způsob napojení jednotlivých nemovitostí na tuto kanalizaci a nejedná se tedy o předmět řízení.

Dále odvolatelka 2 ve svém odvolání zkráceně namítala, že otázka připojení jednotlivých parcel, včetně otázky, zda se jedná o diskriminující či nediskriminující připojení, musí být nutně řešena jako předběžná otázka v řízení. Dále odvolatelka 2 uvedla cit.: *„změna územního rozhodnutí a neuvedení původní části stoky CA pro připojení jejích nemovitostí do projektové dokumentace byla učiněna ve snaze paní Stern poškodit a že se jedná o její záměrnou diskriminaci. Uvedla také pět předpokládaných důvodů své diskriminace, podrobně popsala diskriminační jednání vůči rodině Sternů v průběhu uplynulých sta let a také označila potřebné důkazy. O těchto námitkách správní orgán uvedl, že není kompetentní k posuzování, zda dochází nebo nedochází k diskriminaci a tyto námitky pokládá za nerelevantní. Tento názor správního orgánu je nesprávný, neboť námitka, že dochází k diskriminaci, musí být nutně řešena jako předběžná otázka v řízení (viz § 57 správního řádu). Postup správního orgánu v takových případech je podrobně popsán ve zmiňovaném ustanovení, avšak správní orgán stanovený postup nedodržel. Správní orgán také nesprávně námitky diskriminace pokládá za nerelevantní“*. K tomu krajský úřad sděluje, že prvoinstanční orgán není kompetentní posuzovat, zda obec Běšiny diskriminuje odvolatelku 2. K tomu není prvoinstanční orgán zmocněn a nejedná se o předmět řízení. Námitka diskriminace není a nemůže být předběžnou otázkou v řízení, protože tato otázka není předmětem řízení ani s předmětem řízení nesouvisí. Prvoinstanční orgán je dle § 7 odst. 1 správního řádu povinen vůči

dotčeným osobám postupovat nestranně a vyžadovat od všech dotčených osob plnění jejich povinností rovnou měrou. Prvoinstanční orgán umožnil odvolatelce 2 uplatňovat svá procesní práva stejným způsobem jako ostatním účastníkům řízení, krajský úřad tedy v postupu prvoinstančního orgánu neshledal pochybení, která by měla za následek zkrácení práv odvolatelky 2 či nerovný přístup prvoinstančního orgánu k odvolatelce 2 ve srovnání v přístupu k ostatním účastníkům řízení. Odvolatelka 2 tedy nebyla krácena na svých procesních právech a krajský úřad posoudil námitku stěžovatelky ve věci diskriminace za nedůvodnou. Pokud je odvolatelka 2 přesvědčena, že je diskriminována obcí Běšiny, musí toto řešit občanskoprávní cestou.

Dále odvolatelka 2 ve svém odvolání uvedla, že dle projektové dokumentace má být realizovaný projekt komplexním řešením napojení celé obce Běšiny na kanalizaci. Dle odvolatelky 2 však projekt neřeší situaci v obci komplexně a projektová dokumentace nedůvodně nezahrnuje stoku na odkanalizování nemovitostí ve vlastnictví odvolatelky 2, ačkoli u naprosté většiny ostatních účastníků řízení jsou trasy kanalizačních stok přivedeny až k jejich nemovitostem a technické řešení i dokladová část dokumentace počítají a technicky i ekonomicky nenáročnou možností připojení jejich nemovitostí. Krajský úřad k tomu sděluje, že napojení jednotlivých nemovitostí v projektové dokumentaci řešeno není, protože přípojky nejsou vodním dílem a nejsou tedy součástí projektové dokumentace ani předmětem řízení. Prvoinstanční orgán tedy není kompetentní se tímto zabývat. Dále doplňuje, že vzhledem k rozsáhlosti stavby ani nelze v rámci řízení o povolení kanalizace pro veřejnou potřebu v celé obci Běšiny řešit napojení jednotlivých nemovitostí na navrhovanou kanalizaci pro veřejnou potřebu. Jak již krajský úřad uvedl výše, na vybudování kanalizace dle požadavků odvolatelky 2 nemá odvolatelka 2 žádný právní nárok a prvoinstanční orgán posuzuje předloženou žádost s podklady pouze podle zákonných kritérií a v kompetenci jemu svěřené zákonem. Prvoinstanční orgán odvolatelce 2 nevyhověl v jejích námitkách proto, že se nejedná o námitky, kterými by měl kompetenci se zabývat, jak již prvoinstanční orgán uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Dále odvolatelka 2 ve svém odvolání zkráceně uvedla, že při kontrole dešťové kanalizace objektu č. p. 16 dne 25. 6. 2017 odvolatelka 2 zjistila, že do dešťové kanalizace objektu č. p. 16 jsou bez jejího souhlasu a bez povolení přiváděny odpadní splaškové vody ze sousedících výše položených dosud přesně nezjištěných nemovitostí, dle odvolatelky 2 se jedná s největší pravděpodobností o nemovitosti č. p. 76, 70 a 14. Dle odvolatelky 2 nemají tyto nemovitosti zajištěn odvod odpadních vod a vypouštějí je na pozemky odvolatelky 2. Jedná se o námitku vznesenou až v rámci odvolání a dle § 82 odst. 4 správního řádu se k námitce nepřihlíží. Dále k této námitce krajský úřad sděluje, že se nejedná o námitku týkající se předmětu řízení, projektové dokumentace ani způsobu provedení stavby. Prvoinstanční orgán by s touto námitkou měl nakládat jako s podnětem k prošetření.

Odvolatelka 2 dále v odvolání uvedla námitku, že technické řešení stoky C a výtlačku C nebere v úvahu stávající umístění inženýrské sítě přívodu užitkové vody potrubím betonového objektu u rybníka na p. p. č. 98 do objektu č. p. 16 ve vlastnictví odvolatelky 2 a tyto podklady nejsou obsaženy ve správním spisu. Dále odvolatelka 2 namítá, že prvoinstanční orgán se námitkou nezabýval. Odvolatelka 2 doručila prvoinstančnímu orgánu dne 2. 5. 2017 námitky ze dne 23. 6. 2017 k řízení,

ve kterých uvedla cit.: „*Předchozí vlastník objektu č. p. 16 ČR – Pozemkový fond trasy vedení předmětné inženýrské sítě jakož i dalších možných inženýrských sítí v místě navržené stoky C a výtlaku C paní Stern nedoložil a tyto podklady nejsou obsaženy ani ve správním spisu.*“ K tomu krajský úřad sděluje, že dle § 154 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je vlastník stavby povinen uchovávat po celou dobu trvání stavby dokumentaci jejího skutečného provedení. Dle § 125 odst. 1 stavebního zákona je vlastník stavby povinen uchovávat po celou dobu trvání stavby ověřenou dokumentaci odpovídající jejímu skutečnému provedení podle vydaných povolení. V případech, kdy dokumentace stavby nebyla vůbec pořízena, nedochovala se nebo není v náležitém stavu, je vlastník stavby povinen pořídit dokumentaci skutečného provedení stavby. Pokud se v místě stavby nachází jiná stavba ve vlastnictví odvolatelky 2, měla v souladu s § 52 doložit alespoň situaci této stavby jako důkaz na podporu svých tvrzení. Vzhledem k tomu, že odvolatelka 2 je majitelkou přívodu užitkové vody, jak je uvedeno v námitkách ze dne 23. 6. 2016, tak by měla mít k dispozici dokumentaci skutečného provedení, což je její povinností dle § 125 odst. 1 stavebního zákona, a pokud se taková dokumentace nedochovala, je povinna takovou dokumentaci pořídit. Prvoinstanční orgán tedy nemohl námitce vyhovět, když sama odvolatelka 2 ve svých námitkách ze dne 23. 6. 2017 připustila, že dokumentací skutečného provedení nedisponuje. Zajistit dokumentaci skutečného provedení stavby je povinností vlastníka stavby (tj. odvolatelky 2), nikoli prvoinstančního orgánu. Krajský úřad k tomu dále sděluje, že prvoinstanční orgán se s námitkou vypořádal, když v odůvodnění napadeného rozhodnutí obecně uvedl, že výskyt a zachování veškerých podzemních sítí je ošetřenou podmínkou č. 3 výroku č. IV. napadeného rozhodnutí, kde je uvedeno, že před zahájením prací budou na místě ověřeny a vytyčeny trasy všech podzemních vedení a zařízení.

Krajský úřad na základě výše uvedeného posoudil důvody uvedené odvolateli 1 a odvolatelkou 2 pro zrušení napadeného rozhodnutí za neopodstatněné. V přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy nebyl krajský úřad vázán pouze námitkami odvolatelů 1 a odvolatelky 2, ale napadené rozhodnutí přezkoumal i z hlediska zákonnosti v celém rozsahu. Přitom krajský úřad zjistil, že ve výrokové části IV. napadeného rozhodnutí jsou v podmínce č. 6 uvedeny odkazy na stanoviska, jejichž podmínky mají být splněny, bez jejich konkrétní specifikace. Vzhledem k tomu, že všechna stanoviska a vyjádření jsou součástí spisu, krajský úřad přistoupil pouze ke změně napadeného rozhodnutí tak, že k jednotlivým stanoviskům a vyjádřením uvedl jejich čísla jednací a datum vydání. Krajský úřad přistoupil k této změně, protože dle jeho názoru by se zrušením napadeného rozhodnutí a vrácením věci zpět prvoinstančnímu orgánu k novému projednání výsledek řízení nezměnil, pouze by tím došlo k nepřiměřeným průtahům v řízení. Zjištěná chyba v podmínce výroku napadeného rozhodnutí dle názoru krajského úřadu nezasáhla do práv a právem chráněných zájmů odvolatelů 1 a odvolatelky 2 ani ostatních účastníků řízení. Vzhledem k tomu, že krajský úřad nezjistil takové vady v postupu prvoinstančního orgánu v průběhu řízení ani v napadeném rozhodnutí, které by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Martin Plíhal
vedoucí odboru životního prostředí

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Účastník řízení

Obec Běšiny zastoupená Ing. Janem Petrmichlem, VODOSPOL s. r. o., Ostravská 169, 339 01 Klatovy

Mgr. Jana Stankiewiczová, Palackého 815, 340 22 Nýrsko

Jan Stankiewicz, Palackého 815, 340 22 Nýrsko

oba zastoupeni Mgr. Barbarou Mercovou, Solní 274/12, 301 00 Plzeň

Liza Monique Stern, Spadina Road 476, Toronto, Ontario M5P 2W8, Kanada

zastoupená JUDr. Miroslavem Muchnou, Vídeňská 181, 339 01 Klatovy

Povodí Vltavy s. p., Holečkova 106/8, 150 00 Praha – Smíchov

Účastníci řízení (doručení veřejnou vyhláškou):

Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Český Real a.s., U lužického semináře 97/18, 118 00 Praha – Malá Strana

Povodí Vltavy, s.p., Holečkova 106/8, 150 00 Praha – Smíchov

Povodí Vltavy s.p., závod Berounka, 304 20 Plzeň

České dráhy, a.s., nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1

Plzeňský kraj, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň

SÚS Plzeňského kraje, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Ing. Radek Moravec, Kozí 63, 339 01 Klatovy

Ladislav Kubernát, Kozí 25, 339 01 Klatovy

Marie Horáková, Bousov 23, 538 43 Třemošnice

Jiří Tomášek, Nová kolonie 108, 384 51 Volary

Miloslava Naarová, Hruškova 1648/23, 301 00 Plzeň – Jižní předměstí

Josef Vítovec, Běšiny 124, 339 01 Klatovy

Marie Vítovcová, Běšiny 124, 339 01 Klatovy

Josef Matějka, Běšiny 47, 339 01 Klatovy

Jindřich Jakubec, Běšiny 55, 339 01 Klatovy

Jaroslav Jakubec, Týnec 21, 340 21 Janovice nad Úhlavou

Božena Tomášková, Běšiny 45, 339 01 Klatovy

Jaromír Slavíček, Rajské 8, 339 01 Klatovy

Ing. Karel Šorejs, Bettstenstrasse 3, 8305 Dietlikon, Švýcarská konfederace
 Martin Šorejs, Nad úpadem 305/36, 149 00 Praha – Háje
 Michal Šorejs, Nad úpadem 305/36, 149 00 Praha – Háje
 ČEZ Distribuce a.s., Teplická 864/8, 405 02 Děčín
 RWE Distribuční služby s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
 Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 – Žižkov
 VODOSPOL s.r.o., Ostravská 169, 339 01 Klatovy
 AQUAŠUMAVA s.r.o., Chudenín 30, 340 22 Nýrsko

Účastníci řízení podle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

k.ú. Kozí

st.24, st.25, st.26, st.31, st.32, st.35, st.36, 82/1, 90/1, 90/2, 90/7, 90/8, 90/10, 90/11, 103/2, 107/5, 107/6, 107/7, 108/1, 108/29, 109/3, 110/3, 110/4, 118/12, 118/13, 132/1, 177, 777/2, 778/10

k.ú. Běšiny

2/1, 3/1, 3/2, 3/3, 3/4, 3/8, 3/9, 4/3, 5/6, 8/2, st. 11/1, 12/2, 12/6, st.16, st.17, 17/2, 17/6, 17/7, st.18/1, st.18/2, st. 19, 19/1, 20/1, st. 20/1, 20/2, 21/1, st. 21, st.22, st.26, st.27, st. 28, st.29, st. 33, st.34/3, 34/5, st. 35, st. 37/1, st. 37/2, st. 37/3, st. 38/1, st. 38/2, st. 38/3, st.39/1, 62/2, 67, 68, st.69, 69, 70, st.71, st.72/1, st.74, 74/2, 77/1, 78/5, 78/6, 81, st.90, st.94/2, st.94/7, 94/9, 94/10, st.96, st.97, 97/1, 97/2, st.98, 98, st.100, st.103, st.104, st.105, st.107, st.108, st. 112, 113, 114, st.114, 115, 116/1, 117/1, 117/2, 119/1, st.120, 120/1, 121, st.121, st.122, st.123, st.124, st.125, st.126, 127, st.127, 129/1, 129/3, 132, st.132, 133, st.133, st.134, 135, st.135, st.136, st.137, st.138, st.139, 139/2, st.141, st.142, st.143, st.144, st.145, st.146, st.147, st. 147/4, 148, 149, st. 149, st.150, st. 152, st.153, st.154, st.155, st.156, st.157, st.161, st. 163, st. 164, st.171, st.172, st.173, st.174, st.175, st.176, st.177, 185/14, st.181, 191/2, 209/3, 209/13, st. 216, st. 219, 227/2, 228/2, 229/1, 229/7, 231/5, 231/6, 231/8, 231/9, 231/10, 233/3, st. 246, st. 255, 269, 272/1, 272/2, 273/1, 273/2, 273/4, 274/1, 274/2, 275/26, 275/28, 278/12, 278/14, 278/26, 278/27, 278/28, 278/29, 278/30, 278/31, 278/32, 278/33, 278/34, 278/35, 283/4, 283/5, 283/6, 283/9, 289/1, 289/3, 289/12, 289/14, 289/15, 289/16, 289/17, 289/24, 289/25, 289/26, 289/30, 289/31, 289/32, 289/34, 289/35, 289/36, 292/3, 292/5, 292/7, 296/3, 296/4, 297/4, 298/2, 298/3, 298/9, 304/2, st.319, 343, 346/4, 346/7, st.354, st.379, 477/3, 477/4, 478, 479/3, 480/1, 490/1, 492/1, 797/1, 910, 915/1, 915/2, 915/5, 917/1, 917/2, 917/4, 917/6, 917/10, 917/11, 918/1, 918/2, 918/5, 929/3, 930/1, 930/2, 930/5, 930/8, 930/9, 930/11, 930/12, 930/16, 930/17, 930/18, 930/20, 930/23, 932/1, 932/4, 932/5, 932/8, 934/1, 937/1, 937/6, 938, 939, 1049/4, 1049/7, 1071/5, 1079/1, 1079/5, 1079/6, 1081/2, 1085/2, 1085/4, 1087/4, 1090/3, 1100/4, 1100/5, 1114, 1183/1, 1183/2, 1185, 1199, 1202

Dotčené orgány

Drážní úřad, stavební sekce – Oblast Plzeň, Škroupova 11, 301 36 Plzeň
 Krajský úřad Plzeňského kraje – Odbor dopravy a silničního hospodářství
 Krajský úřad Plzeňského kraje - OŽP
 Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, územní pracoviště Klatovy
 Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, územní odbor Klatovy,
 Dopravní inspektorát Klatovy, nábřeží Kapitána Nálepky 412, 339 01 Klatovy 3
 Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, územní odbor Klatovy
 MěÚ Klatovy, Odbor školství, kultury a cestovního ruchu

MěÚ Klatovy, Odbor výstavby a územního plánování
MěÚ Klatovy, Odbor dopravy
MěÚ Klatovy, Odbor životního prostředí

Na vědomí

Městský úřad Klatovy, odbor životního prostředí – spis po nabytí právní moci

Obdrží za účelem vyvěšení na úřední desce:

Městský úřad Klatovy, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy
Krajský úřad Plzeňského kraje, Škroupova 1760/18, 306 13 Plzeň, odbor kontroly,
dozoru a stížností

V souladu s ustanovením § 25 správního řádu musí být toto usnesení vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce a též způsobem umožňující dálkový přístup. Žádáme o následné zaslání potvrzeného data vyvěšení a sejmutí zpět Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí.

Datum vyvěšení:
(podpis oprávněné osoby a razítko)

Datum sejmutí:
(podpis oprávněné osoby a razítko)