

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne: 12. 2. 2015

Č. j.: 5830/ENV/15

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

**podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů**

Identifikační údaje:

Název: **Národní plán povodí Labe**

Charakter koncepce:

Národní plán povodí Labe (dále též jen „NPP Labe“) stanoví konkrétní cíle pro ochranu a zlepšování stavu povrchových a podzemních vod a vodních ekosystémů, pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha, pro hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a udržitelné užívání těchto vod pro zajištění vodohospodářských služeb a pro zlepšování vodních poměrů a pro ochranu ekologické stability krajiny.

Proces plánování v oblasti vod probíhá v šestiletých cyklech dle Rámcové směrnice o vodách č. 2000/60/ES. Obsah plánu povodí je pak dále upraven vyhláškou č. 24/2011 Sb., o plánech povodí a plánech pro zvládání povodňových rizik, ve znění pozdějších předpisů.

Účelem plánování v oblasti vod je vymezit a vzájemně harmonizovat veřejné zájmy ochrany vod jako složky životního prostředí, snížení nepříznivých účinků povodní a sucha a udržitelného užívání vodních zdrojů, zejména pro účely zásobování pitnou vodou.

NPP Labe stejně jako ostatní národní plány povodí a plány pro zvládání povodňových rizik je podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení.

NPP Labe bude doplněn plány povodí pro pět dílčích povodí, a to pro dílčí povodí Horního a středního Labe, dílčí povodí Horní Vltavy, dílčí povodí Berounky, dílčí povodí Dolní Vltavy a dílčí povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe.

Umístění: oblast povodí Labe

Předkladatel: Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo zemědělství

Průběh zjišťovacího řízení:

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 8. 1. 2015 zveřejněním informace o oznámení koncepce a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet (dále též jen „informace“) na úřední desce posledního dotčeného kraje. Informace byla rovněž zveřejněna v Informačním systému SEA (<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/prehled.php>), kód koncepce MZP194K, a zaslána dotčeným územním samosprávným celkům pro zveřejnění na úředních deskách.

Informace o oznámení koncepce byla písemně zaslána také dotčeným správním úřadům.

Souhrnné vypořádání připomínek:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA, obdrželo vyjádření celkem od 111 subjektů. Připomínky týkající se obsahu a rozsahu posouzení byly využity jako podklad pro vydání tohoto závěru zjišťovacího řízení. Kopie všech došlých vyjádření byly předány předkladateli koncepce k využití.

Závěr:

Na podkladě oznámení koncepce a vyjádření obdržených k oznámení koncepce provedlo Ministerstvo životního prostředí podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) zjišťovací řízení ve smyslu § 10d výše uvedeného zákona s následujícím závěrem.

Národní plán povodí Labe jako koncepce naplňující dikci ustanovení § 10a odst. 1 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení požadujeme zpracovat nejen v rámci základních zákonných požadavků daných § 2, § 10b a přílohou č. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ale také se zaměřením na aspekty plynoucí ze zjišťovacího řízení, zejména:

- 1) Vyhodnotit, zda je NPP Labe v souladu s relevantními krajskými a celostátními koncepcemi, zejména s koncepcemi ochrany přírody a krajiny (např. Aktualizací Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR, Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR, Státní politikou životního prostředí ČR 2012-2020), s Aktualizací Strategie udržitelného rozvoje ČR, Konceptí řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR s využitím technických a přírodě blízkých opatření, plány odpadového hospodářství a s platnými územně plánovacími dokumentacemi dotčených krajů.
- 2) Vyhodnotit, zda je NPP Labe v souladu se strategickým dokumentem Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí.
- 3) Vyhodnotit NPP Labe z hlediska vlivů na veřejné zdraví ve smyslu přílohy č. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se zaměřením zejména na zdravotní aspekty kvality podzemních a povrchových vod využívaných k pitným a rekreačním účelům.
- 4) Vyhodnotit vliv NPP Labe na zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a jejich ochranná pásma, zároveň vyhodnotit, zda realizací opatření vedoucích k naplnění v koncepci uvedených cílů nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany těchto území.

- 5) S ohledem na předchozí bod ve vyhodnocení navrhnout případná opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci negativních vlivů na ZCHÚ.
- 6) Vyhodnotit vliv navrhovaných opatření v NPP Labe na vodní ekosystémy a na jejich flóru a faunu, především pak na životní podmínky druhů závislých na určitém vodním režimu, na migrační a reprodukční možnosti vodních živočichů.
- 7) Vyhodnotit vliv NPP Labe ve vztahu k obecné ochraně přírody a krajiny (vliv na krajinný ráz, významné krajinné prvky, přírodní parky, územní systém ekologické stability).
- 8) Vyhodnotit možné vlivy NPP Labe na pozemky určené k plnění funkcí lesa včetně jejich ochranných pásem zejména s ohledem na přirozenou obnovu a zakládání lesních porostů, zvyšování biodiverzity porostů, zakládání prvků rozptýlené zeleně v krajině.
- 9) Vyhodnotit, zda a jak jsou v NPP Labe zohledněny zásady ochrany zemědělského půdního fondu, zejména s ohledem na zábery kvalitní zemědělské půdy.
- 10) Vyhodnotit, zda a jak jsou v rámci NPP Labe navrhovaná opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní a sucha v souladu s ochranou životního prostředí se zaměřením na ochranu přírody a krajiny a upřednostňování přírodě blízkých opatření.
- 11) Vyhodnotit, zda a jak NPP Labe řeší odstraňování odpadních vod, zda podporuje vybudování popř. intenzifikaci čistíren odpadních vod a kanalizací, a to i v malých obcích. Vyhodnotit, zda a jak NPP Labe zabezpečuje snížení znečištění nebezpečnými látkami, nutrieny a organickými látkami.
- 12) Vyhodnotit, jak NPP Labe přispívá ke zvýšení retenční schopnosti krajiny.
- 13) Vyhodnotit, zda a jak NPP Labe zohledňuje prostředí kulturních památek a památkově chráněných území dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
- 14) Vyhodnotit vliv NPP Labe na vyváženost mezi opatřeními technicistního charakteru směřujícími k zajištění funkce vodního toku a opatřeními prováděnými v zájmu ochrany vodních a na vodu vázaných ekosystémů.
- 15) Vyhodnotit možnosti snížení nepříznivých účinků starých ekologických zátěží na povrchové vody, podzemní vody a vodní ekosystémy.
- 16) Vyhodnotit vliv NPP Labe na případná ložiska nerostných surovin v evidovaných chráněných ložiskových územích a dobývacích prostorech.
- 17) Vyhodnotit, zda a jak NPP Labe zohledňuje problematiku důlních vod vytékajících do povrchových popřípadě do podzemních vod.
- 18) Vyhodnotit vliv NPP Labe na přírodní léčivé zdroje a zdroje přírodních minerálních vod.
- 19) Vyhodnotit, zda a jak NPP Labe řeší výstavbu či posílení energetické infrastruktury a její dopady na přírodu a krajinu, krajinný ráz a fragmentaci krajiny.

20) Vzhledem ke skutečnosti, že zpracovatel oznámení koncepce NPP Labe nevyloučil možné vlivy koncepce přesahující hranice České republiky, je nutné pro potřeby případného přeshraničního posuzování vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví tento předpoklad vyhodnotit s jasným výrokem, zda území dotčené návrhem koncepce může zasahovat mimo území ČR, tj. zda by území dotčeného státu mohlo být provedením koncepce závažně ovlivněno. Pokud ano, pak požadujeme určit možné vlivy koncepce na území dotčených států, odhadnout míru jejich významnosti a specifikovat případné dotčené území za hranicemi ČR.

21) Požadavky stanovené v závěru zjišťovacího řízení a všechna vyjádření, která MŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení, je nezbytné ve vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vypořádat.

Jelikož příslušné orgány ochrany přírody svým stanoviskem podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) nevyloučily významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá tato koncepce posouzení důsledků na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45h a § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ve vyhodnocení požadujeme uvést jasný výrok, zda koncepce, popř. některý v ní blíže specifikovaný záměr, bude mít významný negativní vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Dále je nutné při tomto hodnocení zohlednit zejména relevantní připomínky příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny.

V případech, kdy budou hodnoceny varianty řešení, požadujeme uvedení jasného výroku, zda jsou jednotlivé varianty přípustné nebo nepřípustné, popř. podmíněně přípustné. Dále požadujeme určení pořadí jednotlivých přípustných variant z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, ve kterém jsou jednotlivé varianty přípustné a za jakých podmínek, včetně navržení a posouzení opatření k předcházení nepříznivých vlivů, popř. k jejich vyloučení, snížení, zmírnění anebo kompenzaci. Výrok se může lišit k jednotlivým variantám.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků a s ohledem na existenci Informačního systému SEA stanovuje příslušný úřad počet návrhů koncepce, jejichž nedílnou součástí je vyhodnocení zpracované posuzovatelem, pro předložení na 2 ks v tištěné podobě a 208 ks v elektronické podobě na CD.

Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk úředního razítka)

Obdrží:

předkladatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky

Přílohy: *obdrží předkladatel*

1. kopie vyjádření odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Libereckého kraje
2. kopie vyjádření Městského úřadu Mariánské Lázně
3. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové
4. kopie vyjádření Městského úřadu Litomyšl
5. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého
6. kopie vyjádření Městského úřadu Hořice
7. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického
8. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích
9. kopie vyjádření odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Kraje Vysočina
10. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina
11. kopie vyjádření Újezdního úřadu vojenského újezdu Boletice
12. kopie vyjádření města Litvínov
13. kopie vyjádření Městského úřadu Prachatice
14. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni
15. kopie vyjádření odboru odpadů MŽP
16. kopie vyjádření Městského úřadu Cheb
17. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého
18. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
19. kopie vyjádření Městského úřadu Český Krumlov
20. kopie vyjádření Národního památkového ústavu
21. kopie vyjádření odboru životního prostředí Magistrátu města Jihlavy
22. kopie vyjádření města Čelákovice
23. kopie vyjádření ČIŽP, OI Hradec Králové
24. kopie vyjádření Městského úřadu Žamberk
25. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
26. kopie vyjádření obce Zvěříněk
27. kopie vyjádření SÚJB
28. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského
29. kopie vyjádření ČIŽP, OI Liberec
30. kopie vyjádření ČIŽP, OI České Budějovice
31. kopie vyjádření ČIŽP, OI, Ústí nad Labem
32. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Karlovarského
33. kopie vyjádření Městského úřadu Svitavy
34. kopie vyjádření Městského úřadu Žatec
35. kopie vyjádření města Chotěboř
36. kopie vyjádření města Brandýs nad Labem
37. kopie vyjádření Městského úřadu Kralupy nad Vltavou
38. kopie vyjádření ČIŽP, OI Plzeň
39. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech

40. kopie vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje
41. kopie vyjádření Magistrátu města Děčín
42. kopie vyjádření Městského úřadu Hlinsko
43. kopie vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy
44. kopie vyjádření města Králíky
45. kopie vyjádření obce Albrechtice nad Orlicí
46. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci
47. kopie vyjádření obce Výrov
48. kopie vyjádření Magistrátu města Pardubice
49. kopie vyjádření města Neratovice
50. kopie vyjádření města Nový Bor
51. kopie vyjádření Městského úřadu Vlašim
52. kopie vyjádření Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou
53. kopie vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje
54. kopie vyjádření statutárního města Plzeň
55. kopie vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje
56. kopie vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje
57. kopie vyjádření ČIŽP, OI Havlíčkův Brod
58. kopie vyjádření Městského úřadu Písek
59. kopie vyjádření ČIŽP, OI Olomouc
60. kopie vyjádření Městského úřadu Roudnice nad Labem
61. kopie vyjádření Městského úřadu Mělník
62. kopie vyjádření města Kralovice
63. kopie vyjádření Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
64. kopie vyjádření Městského úřadu Turnov
65. kopie vyjádření Městského úřadu Semily
66. kopie vyjádření Libereckého kraje
67. kopie vyjádření obce Braškov
68. kopie vyjádření Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem
69. kopie vyjádření Městského úřadu Sokolov
70. kopie vyjádření Magistrátu města Liberec
71. kopie vyjádření Městského úřadu Třeboň
72. kopie vyjádření města Hoštka
73. kopie vyjádření Správy KRNAP
74. kopie vyjádření Městského úřadu Jindřichův Hradec
75. kopie vyjádření Olomouckého kraje
76. kopie vyjádření Městského úřadu Tábor
77. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě
78. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského
79. kopie vyjádření Městského úřadu Rakovník

80. kopie vyjádření statutárního města Most
81. kopie vyjádření ČIZP, OI Praha
82. kopie vyjádření obce Ploskovice
83. kopie vyjádření Olomouckého kraje
84. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích
85. kopie vyjádření obce Velký Osek
86. kopie vyjádření odboru památkové péče MHMP
87. kopie vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje
88. kopie vyjádření Městského úřadu Mnichovo Hradiště
89. kopie vyjádření města Kolín
90. kopie vyjádření Městského úřadu Podbořany
91. kopie vyjádření statutárního města Most
92. kopie vyjádření Městského úřadu Přelouč
93. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
94. kopie vyjádření Městského úřadu Chrudim
95. kopie vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje
96. kopie vyjádření statutárního města Ústí nad Labem
97. kopie vyjádření města Žatec
98. kopie vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje
99. kopie vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje
100. kopie vyjádření Správy NP Šumava
101. kopie vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje
102. kopie vyjádření obce Lochousice
103. kopie vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy
104. kopie vyjádření statutárního města Děčín
105. kopie vyjádření Městského úřadu Rychnova u Jablonce nad Nisou
106. kopie vyjádření statutárního města Liberce
107. kopie vyjádření města Mnichovo Hradiště
108. kopie vyjádření města Kutná Hora
109. kopie vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP
110. kopie vyjádření odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny MŽP
111. kopie vyjádření OVSS III MŽP