

Č.j. OD/7474/19/Ja
Klatovy 14.6.2019

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Klatovy, Odbor dopravy - dopravní úřad, rozhodující v přenesené působnosti podle § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a dle ustanovení § 2 odst. 1 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o svobodném přístupu k informacím), **rozhodl** ve věci ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou podal dne 7. 6. 2019

pan

podle ustanovení § 15 odst. 1 s odkazem na § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím **takto** :

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím

1. V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?
2. Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?
3. Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.VirtualniProvozovatel.cz), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?
4. Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?
5. Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?

se částečně odmítá a to v bodě 1, 2, 3 a 4.

O d ů v o d n ě n í

Pan [redacted] (dále jen „žadatel“), dne 7.6.2019 podal z e-mailové adresy právníka [redacted] žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. Uvedenou žádostí požaduje poskytnutí informací, uvedených pod body 1 - 5:

1. V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?
2. Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?
3. Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.VirtualniProvozovatel.cz), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?
4. Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?
5. Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?)

Povinný subjekt odkazuje na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Zákonná definice tedy informaci chápe jako jakýkoli zaznamenaný obsah. Není rozhodující, na jakém nosiči je záznam proveden, informace však musí být zaznamenaná, tj. zachycena tak, aby mohla být kdykoli v identické podobě znovu zjištěna, použita či sdělena (viz též FUREK, Adam a ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář*. 2. vyd. Praha: Linde, 2012. *ISBN 978-80-7201-868-0*. Převzato z CODEXIS®, doplnku LIBERIS®.)

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Znamená to, že informace požadovaná žadatelem v podobě předvídané zákonem o svobodném přístupu k informacím neexistuje.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá v bodě 1, 2, 3, a 4 o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. (srovnej Rozsudek NSS ze dne 4.2.2014 č.j. 11 A 6/2011-30, dostupný na www.nssoud.cz)

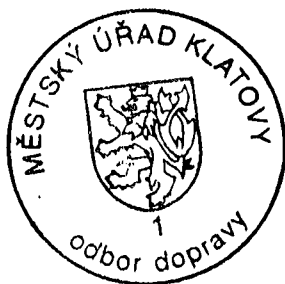
Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí

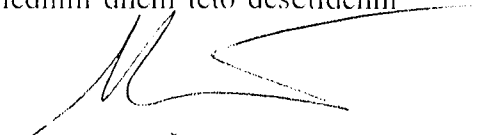
žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Informaci k bodu 5. (Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?) povinný subjekt poskytuje: bylo vydáno 39 pravomocných příkazů a rozhodnutí celkový příjem z těchto rozhodnutí a příkazů byl 71.000,- Kč a průměrná sankce byla 1820,- Kč.

P o u ě n í

V souladu s ustanovením § 81 až 86 správního řádu se lze proti tomuto rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje, s podáním u zdejšího Městského úřadu Klatovy, Odboru dopravy - dopravního úřadu, který toto rozhodnutí vydal. Odvolání musí mít předepsané náležitosti a podává se s potřebným počtem stejnopisů (§ 82 odst. 2 správního řádu). Tuto písemnost doručuje do datové schránky. Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, je dokument, který byl dodán do datové schránky doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Dle ustanovení § 17 odst. 4 zákona 300/2008 Sb., nepřihlásí-li se výše uvedená osoba do datové schránky ve lhůtě do deseti dnů ode dne, kdy byl dokument do datové schránky dodán, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této desetidenní lhůty.




Ing. NAUŠ Antonín
vedoucí odboru dopravy
- dopravní úřad -