

Z Á P I S č. 7

ze zasedání Zastupitelstva města Klatov, konaného dne 22.10.2019 v 19:00 hodin v malém sále KD v Klatovech

Přítomno: 25 členů ZM (v 19:05 h se dostavil p. Fiala, v 19:15 h MUDr. Jelínek)

Omluveni: Ing. Kristová, Mgr. Pleticha

Přítomno občanů: 33

Program:

Zahájení jednání Zastupitelstva města Klatov

- 1) Kontrola plnění usnesení
- 2) Návrhy na majetkoprávní úkony
- 3) Obecně závazná vyhláška města Klatov o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
- 4) Obecně závazná vyhláška města Klatov o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Klatov
- 5) Dotační podprogram MŠMT „Podpora materiálně technické základny sportu – ÚSC, SK a TJ“ – návrh na schválení spolufinancování projektu „Minihřiště UMT – TJ Start Luby“
- 6) Schválení dotací z programu „Podpora pravidelných aktivit dětí a mládeže do 18 let u kulturních a sportovních organizací“
- 7) Úprava Zásad pro poskytování dotací v oblasti kultury a sportu z rozpočtu města Klatov
- 8) Zprávy vedení města
- 9) Diskuse
- 10) Usnesení a závěr

ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Jednání Zastupitelstva města Klatov zahájil a jednání řídil starosta města Mgr. Rudolf Salvetr, který konstatoval, že jednání bylo svoláno pozvánkou ze dne 16.10.2019 ve smyslu zákona o obcích a je usnášeníschopné ve všech bodech jednání, neboť při zahájení jednání je přítomno 23 členů zastupitelstva města.

Pan starosta vyzval ověřovatele minulého zápisu, aby se k zápisu vyjádřili: Bc. Komaňská i MUDr. Chroust zápis podepsali a souhlasí.

Novými ověřovateli zápisu byli starostou navrženi: p. Mašek, RNDr. Haviar, Ph.D.

Hlasování – p. Mašek: pro se vyslovilo 23 členů ZM – **p. Mašek byl zvolen ověřovatelem zápisu.**

Hlasování – RNDr. Haviar, Ph.D.: pro se vyslovilo 22 členů ZM, 1 člen se zdržel hlasování – **RNDr. Haviar, Ph.D. byl zvolen ověřovatelem zápisu.**

V tuto chvíli se dostavil p. Fiala – počet zastupitelů se zvýšil na 24.

Starosta města navrhl návrhovou komisi ve složení: Ing. Pohanka, p. Rehák a Mgr. Šklebený.

Hlasování – Ing. Pohanka: pro se vyslovilo 22 členů ZM, 2 členové se zdrželi hlasování – **Ing. Pohanka byl zvolen členem návrhové komise.**

Hlasování – p. Rehák: pro se vyslovilo 22 členů ZM, 2 členové se zdrželi hlasování – **p. Rehák byl zvolen členem návrhové komise.**

Hlasování – Mgr. Šklebený: pro se vyslovilo 23 členů ZM, 1 člen se zdržel hlasování – **Mgr. Šklebený byl zvolen členem návrhové komise.**

Pan starosta seznámil přítomné se způsobem jednání a konstatoval, že se bude diskutovat o každém bodu zvlášť, jak to bývá obvyklé, týká se i veřejnosti po ukončení diskuse zastupitelů.

Hlasování: pro se vyslovilo 24 členů ZM - **způsob jednání byl schválen.**

Pan starosta seznámil přítomné s programem jednání, program bude rozšířen o jeden majetkový úkon v části A. Dal o programu hlasovat.

Hlasování: pro se vyslovilo 24 členů ZM - **program jednání byl schválen.**

1. KONTROLA PLNĚNÍ USNESENÍ

S kontrolou plnění usnesení z 6. zasedání ZM, konaného dne 23.09.2019, seznámil pan starosta. Písemné vypracování kontroly plnění je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Hlasování: pro se vyslovilo 24 členů ZM - **zastupitelstvo města vzalo na vědomí kontrolu plnění usnesení z 6. zasedání ZM.**

2. NÁVRHY NA MAJETKOPRÁVNÍ ÚKONY

Část A

Majetkoprávní úkony č. 1 až 5, jejichž záměr schválilo zastupitelstvo města 23.09.2019, byly zveřejněny ve dnech 30.09. – 16.10.2019 a nebyly k nim doručeny námítky.

Hlasování – úkony č. 1 až 5 : pro se vyslovilo 24 členů ZM – **úkony č. 1 až 5 byly schváleny.**

6) Výkup nemovitostí – areál Nová Čertovka, Klatovy

k.ú. Klatovy:

- stp.č. 1836 o výměře 213 m², součástí budova pro bydlení čp. 465,
- stp.č. 1837 o výměře 213 m², součástí budova pro bydlení čp. 464,
- stp.č. 1838/1 o výměře 185 m², součástí stavba bez čp./če., jiná stavba,
- stp.č. 1839 o výměře 325 m², součástí stavba bez čp./če., jiná stavba,
- stp.č. 1840 o výměře 454 m², součástí stavba bez čp./če., stavba občanské vybavenosti,
- stp.č. 1841 o výměře 470 m², součástí stavba bez čp./če., zemědělská stavba,
- stp.č. 1842 o výměře 237 m², součástí je stavba bez čp./če., jiná stavba,
- stp.č. 1843 o výměře 238 m², součástí stavba bez čp./če., zemědělská stavba,
- stp.č. 1844 o výměře 577 m², součástí stavba bez čp./če., jiná stavba,
- stp.č. 1845 o výměře 2 781 m², součástí stavba bez čp./če., zemědělská stavba,
- stp.č. 1846 o výměře 598 m², součástí je stavba bez čp./če., zemědělská stavba,
- stp.č. 2218 o výměře 287 m², na pozemku stojí stavba bez čp./če., zemědělská stavba bez LV,
- stp.č. 2219 o výměře 155 m², na pozemku stojí stavba bez čp./če., jiná stavba bez LV,
- stp.č. 2220 o výměře 358 m², na pozemku stojí stavba bez čp./če., stavba občanské vybavenosti bez LV,
- stp.č. 2221 o výměře 574 m², součástí je stavba bez čp./če., stavba občanské vybavenosti,
- stp.č. 2222 o výměře 814 m², součástí je stavba bez čp./če., stavba občanské vybavenosti,
- pp.č. 2830/4 o výměře 22 194 m², ostatní plocha – manipulační plocha,
- pp.č. 2830/5 o výměře 1 175 m², ostatní plocha – neplodná půda,

- pp.č. 2830/6 o výměře 1 318 m², ostatní plocha – ostatní komunikace,
- pp.č. 2830/7 o výměře 1 040 m², ostatní plocha – ostatní komunikace,
- pp.č. 2830/9 o výměře 298 m², ostatní plocha – jiná plocha,
- pp.č. 2830/10 o výměře 26 m², ostatní plocha – ostatní komunikace,
- pp.č. 2830/12 o výměře 29 m², ostatní plocha – ostatní komunikace,
- pp.č. 2830/15 o výměře 2 508 m², ostatní plocha – manipulační plocha,
- pp.č. 2830/16 o výměře 459 m², ostatní plocha – ostatní komunikace,
- pp.č. 2830/18 o výměře 1 384 m², ostatní plocha – jiná plocha,
- pp.č. 2830/19 o výměře 446 m², ostatní plocha – jiná plocha,
- pp.č. 2830/20 o výměře 16 m², ostatní plocha – ostatní komunikace,
- pp.č. 2830/21 o výměře 2 067 m², ostatní plocha - ostatní plocha,
- pp.č. 2845/21 o výměře 86 m², orná půda,
- pp.č. 2845/22 o výměře 6 m², orná půda,

vlastník: Plzeňský kraj, Škroupova 1760/18, Plzeň-Jižní Předměstí, výměra 41 513 m², cena smluvní 6.200.000,00 Kč pro město, dle ZP z r. 2019 cena obvyklá 7.500.000,00 Kč (porovnávací nemovitosti – bývalý zemědělský areál v Borovech, bývalý zemědělský areál v Jině, areál v Bezvěrově, areál v Milencích).

Plzeňský kraj přednostně nabízí městu areál v lokalitě Nová Čertovka. Areál se nachází cca 1,5 km severovýchodně od zastavěné části Klatov, je napojen na elektrickou energii, vodovodní přípojka je přivedena z obce Čínov přes pozemky třetích osob bez právního zajištění, odkanalizování je do septiku v areálu, plyn je přiveden do pilírku u vrátnice. Areál se skládá ze dvou bytových domů, vrátnice, dílen, skladů, přístřešků, špejcharu, teletníku, kravína, bývalé konírny.

Příslušenstvím pozemků a staveb jsou zpevněné plochy, oplocení, rozvody inženýrských sítí, septik, venkovní osvětlení, čerpací stanice nafty (nádrž 23 m³), olejové hospodářství (3 000 l), váha. Pozemky jsou jako celek rovinaté, nepravidelného tvaru, oplocené. V současné době se jedná o málo užívané nemovitosti. V bytových domech se nachází celkem 14 bytů, z nichž 5 je pronajato.

Rada města dne 21.05.2019 vzala informaci o záměru PK prodat nemovitosti na Čertovce na vědomí, projevila předběžný zájem o získání těchto nemovitostí a uložila vedení města projednat s PK podmínky převodu, 18.06.2019 pověřila vedení města jednat s Plzeňským krajem o výkupu nemovitostí zemědělského areálu Čertovka.

Město opakovaně oslovilo kraj se žádostí o snížení prodejní ceny, příp. o stanovení omezujících podmínek pro budoucí využití při prodeji. Kraj sdělil, že nabídnutou cenu městu dále nesníží a stanovení podmínek považuje za nevhodné.

Územní plán: území zastavěné stabilizované, plocha výrobní zemědělská, území určené k proměně, využití bude určeno ÚS 18.

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo města schválilo výkup pozemků v k.ú. Klatovy – stp.č. 1836 o výměře 213 m², součástí budova pro bydlení čp. 465, stp.č. 1837 o výměře 213 m², součástí budova pro bydlení čp. 464, stp.č. 1838/1 o výměře 185 m², součástí stavba bez čp./če., jiná stavba, stp.č. 1839 o výměře 325 m², součástí stavba bez čp./če., jiná stavba, stp.č. 1840 o výměře 454 m², součástí stavba bez čp./če., stavba občanské vybavenosti, stp.č. 1841

o výměře 470 m², součástí stavba bez čp./če., zemědělská stavba, stp.č. 1842
o výměře 237 m², součástí je stavba bez čp./če., jiná stavba, stp.č. 1843
o výměře 238 m², součástí stavba bez čp./če., zemědělská stavba, stp.č. 1844
o výměře 577 m², součástí stavba bez čp./če., jiná stavba, stp.č. 1845
o výměře 2 781 m², součástí stavba bez čp./če., zemědělská stavba, stp.č. 1846
o výměře 598 m², součástí je stavba bez čp./če., zemědělská stavba, stp.č. 2218
o výměře 287 m², na pozemku stojí stavba bez čp./če., zemědělská stavba bez LV, stp.č. 2219
o výměře 155 m², na pozemku stojí stavba bez čp./če., jiná stavba bez LV, stp.č. 2220
o výměře 358 m², na pozemku stojí stavba bez čp./če., stavba občanské vybavenosti bez LV, stp.č. 2221
o výměře 574 m², součástí je stavba bez čp./če., stavba občanské vybavenosti, stp.č. 2222
o výměře 814 m², součástí je stavba bez čp./če., stavba občanské vybavenosti, pp.č. 2830/4 o výměře 22 194 m², ostatní plocha – manipulační plocha, pp.č. 2830/5 o výměře 1 175 m², ostatní plocha – neplodná půda, pp.č. 2830/6 o výměře 1 318 m², ostatní plocha – ostatní komunikace, pp.č. 2830/7 o výměře 1 040 m², ostatní plocha – ostatní komunikace, pp.č. 2830/9 o výměře 298 m², ostatní plocha – jiná plocha, pp.č. 2830/10 o výměře 26 m², ostatní plocha – ostatní komunikace, pp.č. 2830/12 o výměře 29 m², ostatní plocha – ostatní komunikace, pp.č. 2830/15 o výměře 2 508 m², ostatní plocha – manipulační plocha, pp. č. 2830/16 o výměře 459 m², ostatní plocha – ostatní komunikace, pp.č. 2830/18 o výměře 1 384 m², ostatní plocha – jiná plocha, pp. č. 2830/19 o výměře 446 m², ostatní plocha – jiná plocha, pp.č. 2830/20 o výměře 16 m², ostatní plocha – ostatní komunikace, pp.č. 2830/21 o výměře 2 067 m², ostatní plocha - ostatní plocha, pp.č. 2845/21 o výměře 86 m², orná půda, pp.č. 2845/22 o výměře 6 m², orná půda – tvořící zemědělský areál Čertovka o celkové výměře 41 513 m² od Plzeňského kraje, Škroupova 1760/18, Plzeň-Jižní Předměstí, za cenu smluvní 6.200.000,00 Kč do majetku města.

JUDr. Štancl – tady je v tom hodně neznámých, jedna z nich je porovnání ceny, protože teď jsem pochopil, že kraj za to požaduje 6,2 mil. Kč.

Pan starosta – původně chtěl 7,5 mil. Kč.

JUDr. Štancl – tady se říká, že 7,5 mil. Kč je cena obvyklá pro ty areály v Borovech atd., vyjádřil se k tomu pro zajímavost nějaký znalec z oboru oceňování nemovitostí?

Ing. Pleskotová – ne, nedělali jsme žádný další posudek.

JUDr. Štancl – ten úkon je poměrně majetkově rozsáhlý, jednak cenou, jednak rozsahem pozemků. Pokud kraj nechtěl nastavit nějaké omezující podmínky, tak nic by nebránilo tomu, aby ty podmínky si stanovil vlastník, pokud by to koupilo město, mohlo by to být město. Otázka je, jaké další podmínky by to měly být. Vidíme to zde poprvé, nebylo možné to nikde zkontrolovat. Mohli bychom slyšet něco k podmínkám?

Pan starosta – pokud by to město mělo koupit, musí se tam stanovit nějaké omezující podmínky, to byly i podmínky, které jsme psali Plzeňskému kraji.

Omezující podmínky, které jsme psali: zemědělská výroba, ubytování pro pracovníky dané farmy.

JUDr. Štancl – víme, jaký je výnos nájemného z budov, nebo jaký by byl předpokládaný výnos z pozemků?

Pan starosta – jsou to necelé 4 ha, výnos 12–14 tisíc ročně, u budov – když se podíváte na ty byty, nemá cenu se bavit o výnosu z bytů.

V tuto chvíli se dostavil MUDr. Jelínek – počet zastupitelů se zvýšil na 25.

JUDr. Štancl – kolik je tam bytů? Jsou obsazené?

Pan starosta – je tam 14 bytů a 5 je pronajatých.

Bc. Strolený – myslím si, že i za 1 Kč je to drahé. Máme nějakou povědomost o tom, jestli tam nevážnou nějaké ekologické zátěže?

Pan starosta – tvrdí Plzeňský kraj, že tam nic zásadního není.

Ing. Baroch – my se bavíme o 4 ha, ale ve skutečnosti orné plochy je tu akorát 72 m², všechno je ostatní plocha.

Pan starosta – je to ostatní plocha, zemědělci by tam chtěli udělat nějakou svoji výrobu. Pokud hlasovat pro, jediné s podmínkou, že to budeme chtít okamžitě prodat s omezujícími podmínkami.

P. Fiala – jsem proti, abychom to kupovali, navazuji na p. Stroleného – za 1 Kč je to drahé. Proč kupovat, a pak někomu přeprodávat? Nerozumím tomu. Ekologická zátěž – tam je benzinová stanice, je tam víc nafty kolem než v té díře.

Hlasování: pro se vyslovilo 12 členů ZM, proti bylo 9 členů, 4 členové se zdrželi hlasování – **usnesení nebylo schváleno.**

Část B: záměry majetkoprávních úkonů

1) Směna pozemků – Lužní les, Točnick

k.ú. Točnick u Klatov – obecní pozemky v k.ú. Točnick,

k.ú. Točnick u Klatov – soukromé pozemky v Lužním lese.

žadatelé: a)

a

b)

c) spoluvlastníci

výměra

a) do majetku města 6 550 m², do majetku žadatelů 7 860 m²

b) do majetku města 1 210 m², do majetku žadatelky 1 452 m²

c) do majetku města 2 358 m², do majetku žadatelů 2 830 m².

Cena: bez finančního plnění.

Lužní les na pozemcích v k.ú. Točnick byl vysázen městem (OŽP) v 90. letech s využitím dotace. Problémem lokality je, že porost se nachází částečně na sedmi soukromých pozemcích (ostatní plocha), pravděpodobně s jejich vědomím a souhlasem. Smluvně není stav nijak ošetřen. Dle OZ je strom součástí pozemku, někteří majitelé ale požadují od města náhradu v podobě poskytnutí jiného pozemku s možností zemědělského obhospodařování. Tři majitelé nemají zájem o majetkové vypořádání, jeden aktuálně nekomunikuje. Manželé [redacted] požadují cca 1,7 násobně vyšší výměru z důvodu majetkové újmy. Paní [redacted] požaduje o 1.5 násobně vyšší výměru a spoluvlastníci paní [redacted], [redacted] a pan [redacted] souhlasili se směnou stejných výměr (o požadavcích jiných majitelů nevěděli).

Osadní výbor souhlasil se směnou pro manžele [redacted] s nižší výměrou, souhlasil se směnou pro paní [redacted] a pro spoluvlastníky paní [redacted], [redacted] a pana [redacted].

OŽP doporučil zvážit převod do majetku města a změnu druhu pozemků na lesní pozemky bez ohledu na vlastnictví.

Právníčka – strom náleží tomu, z jehož pozemku vyrůstá jeho kmen (dle OZ); tvrzení, že je město zasazením stromů poškodilo, by museli prokázat.

Rada města doporučila ZM schválit směnu v poměru 1 (soukromý):1,2 (obecní).

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo města schválilo:

- a) směnu pp.č. 492/26, 492/34, 477/1 v k.ú. Točnick u Klatov o celkové výměře 4 132 m² ve vlastnictví [redacted] a [redacted], [redacted] a pp.č. 492/29 o výměře 2 418 m² ve vlastnictví [redacted], [redacted], celkem soukromých 6 550 m² za obecní pp.č. 538, 545/29 a částí 249/23 o celkové výměře max. 7 860 m², vše v k.ú. Točnick u Klatov ve vlastnictví města Klatovy, bez finančního plnění,
- b) směnu pp.č. 492/28 o výměře 1 210 m² v k.ú. Točnick u Klatov ve vlastnictví [redacted], [redacted], za část obecní pp.č. 492/62 o výměře max. 1 452 m² v k.ú. Točnick u Klatov ve vlastnictví města Klatovy, bez finančního plnění,
- c) směnu pp.č. 492/30 o výměře 2 358 m² v k.ú. Točnick u Klatov ve vlastnictví spoluvlastníků [redacted], [redacted], [redacted], Klatovy a [redacted], [redacted], [redacted], za obecní pp.č. 525/2 a část 492/63 o výměře max. 2 830 m² v k.ú. Točnick u Klatov ve vlastnictví města Klatovy, bez finančního plnění.

JUDr. Štancl – nejdelší promlčecí lhůta podle Občanského zákoníku je 3 roky (pro náhradu škody), les byl vysázen v 90. letech, tak to už je promlčeno. Když budeme dávat něco navíc, tak je to dar ze strany města. Nám nehrozí, že bychom mohli platit jakékoliv škody, z toho důvodu by bylo na místě 1:1, bonusy bych tam rozhodně nedával.

Ing. Pleskotová – někteří z majitelů namítají, že celou dobu město užívalo jejich pozemky bez smluvního vztahu, bez jakékoliv náhrady, tvrdí, že je mohli pronajímat jako zemědělské pozemky a obhospodařovat. Jsou na to různé názory.

Pan starosta – k tomu je potřeba dodat ještě jednu věc – nikdy nám neházeli klacky pod nohy při jakékoliv stavbě, která se v té lokalitě konala, byť mohli této věci využít, to se nestalo.

JUDr. Štancl – tady byla řeč o tom, že město užívalo bezplatně, tak to řeší zákon – majitel má nárok na bezdůvodné obohacení, které se rovná prakticky výši nájmu. Rovněž tam je promlčecí lhůta 3 roky.

Pan starosta – pokud bychom tam dopláceli nájemné, vyjde to nastejno.

Hlasování: pro se vyslovilo 20 členů ZM, proti byli 2 členové a 3 členové se zdrželi hlasování – **usnesení bylo schváleno.**

3. OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA KLATOV O MÍSTNÍM POPLATKU ZA PROVOZ SYSTÉMU SHROMAŽDOVÁNÍ, SBĚRU, PŘEPRAVY, TŘÍDĚNÍ, VYUŽÍVÁNÍ A ODSTRAŇOVÁNÍ KOMUNÁLNÍCH ODPADŮ

Město Klatovy v současné době realizuje úhradu nákladů za systém shromažďování komunálního odpadu tzv. smluvním systémem - jedná se o prodej známky, jejíž hodnota je stanovena podle velikosti nádoby a frekvence vývozu.

Od 01.01.2020 navrhujeme změnu způsobu úhrady, a to formou vybírání místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Tento způsob musí být stanoven příslušnou vyhláškou, konkrétně Obecně závaznou vyhláškou města Klatov o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, kterou tímto předkládáme.

K uvedené problematice proběhl 27.08.2019 seminář zastupitelstva, kde byly prezentovány všechny podstatné informace spojené se změnou zpoplatnění.

Vyhláška prošla předběžnou kontrolou Odboru dozoru a kontroly MVČR a nebyla shledána v rozporu se zákonem.

Rada města doporučila ZM schválit vyhlášku s poplatkem ve výši **450 Kč** a úlevami/osvobozeními dle čl. 6, odst. 2.

Příloha: OZV č. 2/2019

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo města schválilo Obecně závaznou vyhlášku města Klatov č. 2/2019 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů s účinností od 01.01.2020.

Ing. Zavřel – kdo bude spravovat výběr poplatku?

Ing. Chroust – město.

Ing. Zavřel – konkrétně?

Ing. Chroust – finanční odbor.

Ing. Zavřel – dokáže se na to finanční odbor připravit během listopadu a prosince?

Ing. Chroust – ano.

Ing. Zavřel – proběhlo nějaké výběrové řízení na výběr zaměstnanců?

Ing. Chroust – sledujete věci města, tak víte, že bylo vyhlášeno a zítra bude hodnocení.

Ing. Zavřel – je tady zástupce finančního odboru, že bych se ho zeptal, jestli to opravdu stihne zajistit?

Ing. Chroust – je tady paní Chalupová. Já jsem vám na tu otázku odpověděl.

Ing. Zavřel – přece jen bych se chtěl zeptat jí konkrétně.

Pan tajemník – vzhledem k tomu, že toto je moje gesce, takže odpovím já. Zhruba od září děláme pravidelné koordinační schůzky vnitro, finanční odbor, životní prostředí a já a stanovujeme si úkoly tak, abychom od 1. ledna, lépe řečeno od 1. prosince, byli schopni platby přijímat.

Ing. Zavřel – když dojde k této změně, jak se změní četnost vývozů?

Ing. Chroust – zatím bude četnost vývozů tak, jak je nyní a co se týče směsného komunálního odpadu, tak se bude jezdit každý týden.

Ing. Zavřel – v případě, že by někomu nestačil vývoz 1x týdně, tak lze zajistit odvoz i 2x týdně?

Ing. Chroust – budeme to sledovat, analyzovat, naší snahou je, aby město bylo čisté, uklizené a aby bylo pěkné. To děláme celou dobu.

Ing. Zavřel – měl bych dotaz k majitelům staveb určených k rekreaci, kteří nebudou mít trvalý pobyt na území města – oni budou hradit poplatek, je možné, že budou požadovat od města vývoz popelnic. Je Pošumavská schopna zareagovat i na tento požadavek a jezdit do zahrádkářských oblastí?

Ing. Chroust – to uvidíme. Mám chalupu, která patří pod Kolinec, platím 550 Kč a nepožaduji vývoz popelnic.

Ing. Zavřel – je zřejmé, že někdo to bude požadovat.

Ing. Chroust – jenom připomínám, že to není platba za službu, za její množství, kvalitu atd., je to příspěvek na ten systém.

JUDr. Štancl – článek 2 odst. 1 – platí fyzická osoba, která má ve městě trvalý pobyt. Jak to bude s fyzickou osobou, která má ve městě podnikatelskou provozovnu, např. restauraci? Ta je v tomto zahrnuta, nebo bude mít jiný režim?

Ing. Chroust – bude mít jiný režim, bude mít smlouvu s Pošumavskou odpadovou, už má teď.

JUDr. Štancl – můžete říci, jaké jsou tam ceny?

Ing. Skrbek – platí o něco více než občané.

JUDr. Štancl – na úplně poslední straně máme cenovou kalkulaci, kde se říká, jaké jsou náklady na svoz odpadu, kolik je počet osob a staveb a vychází z toho, že náklady na poplatníka jsou 632 Kč za rok.

Ing. Chroust – celkové náklady jsou 25,782 tis. Kč, ty se rozpadají na tzv. uznatelné a neuznatelné. Uznatelné dávají dohromady 15.336 tis. Kč – to je uznatelné z hlediska současného zákona, který říká, jak se může nebo nemůže počítat cena poplatku. Zjednodušeně říká, že ta první částka je volně volitelná a může být bez jakékoliv doložitelné kalkulace 250 Kč; druhá částka se dokládá kalkulací, která se váže na uznatelné náklady.

JUDr. Štancl – 632 Kč je podíl z uznatelných nákladů, my máme takovou zásadu, že to co se vydělá z vody, se do vody vrátí, jinými slovy – že tyto fondy jsou soběstačné. Myslím si, že podobná zásada by se měla aplikovat tady, protože co kdo produkuje, jaký odpad, ten by si měl zaplatit. Mně se zdá trochu demotivující, aby víc než polovinu z toho platilo město ze společných peněz. Navrhuji, aby sazba byla stanovena na 632 Kč za osobu ročně – protinávrh.

JUDr. Štancl – mám zkušenost z Dolan, kde se platí 600 nebo 650 Kč ročně.

RNDr. Haviar, Ph.D. – nechci rozporovat výši, ale rád bych se vrátil k odůvodnění, proč se mění systém. Něco jsme probírali na pracovní schůzi, ale došel jsem k tomu, že tam nepadlo úplně všechno správně, tak bych byl rád, abychom si to před hlasováním vyjasnili.

Ing. Chroust – my jsme ty důvody říkali, já jsem je promítl i do článku Zpravodaje. Bavíme se o tom, že je to příspěvek, v posledních 4 letech se nám množí to, že současný systém placení je motivující k tomu, že se velké množství odpadu objevuje mimo popelnice, některým našim občanům popelnice nemohou stačit. Od roku 2022 toto bude jedna z možností, druhá možnost je vážit. My se domníváme, že vážení je komplikované, organizačně drahé. Ministerstvo má k připomínkování definitivní verzi zákona, který bude platit od roku 2022. My chceme být na to připraveni. Chceme, aby se stalo to, že Klatovy budou čisté, přepokládáme, že efektem bude, že nedojde k dramatickému snížení třídění, objeví se vícero v popelnicích, že budeme moci optimalizovat svozové plány. V Klatovech je v popelnicích kolem 120 kg na občana a rok, ve srovnatelných městech ČR je to 180–220 kg. V Klatovech není více tříděno, není více separu než ve srovnávaných městech, tzn., že to končí ve sběrném dvoře, v „košovce“.

RNDr. Haviar, Ph.D. – tento systém motivuje k tomu, že to někdo hází do těch „košovek“ nebo vedle, zároveň je to systém, který motivuje k třídění. Měli jsme investice do sběrného dvora, myslím si, že to Klatovy mají perfektně udělané. Co se týče množství – těch 120 kg – Plzeňský kraj má -25 % oproti republikovému průměru za rok 2017.

Ing. Chroust – mám čísla od EKO-KOMU, nemyslím, že to tak je.

RNDr. Haviar, Ph.D. – to, že to motivuje k tomu, že to někdo hází vedle a jsou to občané města, je spekulace, kvantitativní odhad nemůžeme mít, stejně jako nemáme kvantitativní odhad, jak to sníží třídění. Proč to zavádíme teď? Systém, který je méně spravedlivý v tom smyslu, že celá odpadová politika směřuje k tomu, že by lidé měli být zodpovědní, produkovat odpadu méně a pak třídit, první je redukovat, ne recyklovat. K tomu fungují různé systémy „zaplat, kolik vyprodukuješ“, v tom smyslu to máme nyní, přecházíme na systém ne „zaplat, kolik vyprodukuješ“, ale „odvezeme to tak často, aby nebyl nepořádek“. Něco na tom je, neříkám, že je to špatně. Města, která mají více propracovaný systém „zaplat, kolik potřebuješ“ jako Kdyně, vedou žebříčky v produkci odpadů. Proč to zavádíme teď? Je to kvůli novele, která leží na vládě, schválila ji legislativní vláda minulý týden, ještě vládou neprošla. Pokud projde, nejzazší termín má být 01.01.2022. Zároveň na vládě leží nový návrh zákona o místních poplatcích. Když jsme měli pracovní schůzku, ptal jsem se pana vedoucího, jak tam zasahuje novela o místních poplatcích, bylo mi přislíbeno, že se to zjistí, nezjistilo. Aktuální varianta zákona o místních poplatcích připouští i možnost účtování na základě reálného objemu, nebo na základě reálné hmotnosti, nebo rezervovaný objem. Zavedeme systém, který méně motivuje k recyklaci, méně motivuje k tomu produkovat méně odpadu. Měli jsme tu kompostéry – skvělé, zavádíme něco, co jde proti tomu. Možná, až tyto novely projdou, budeme mít v ruce nástroj, který funguje tak, že postihne všechny, protože je tam možné zavést minimální objem, který ten člověk musí platit, ale zároveň ty, co třídí a vyprodukují méně, což je ten hlavní princip toho, jak to snížit.

Ing. Chroust – malinko nesouhlasím s tím závěrem, co říkáte, protože nám vsugerujete myšlenku, že je to za to, co jsme vyprodukovali. Já říkám, že to není pravda, je to příspěvek za to, že můžeme využívat celý systém. Pokud třídíte, využíváte sběrný dvůr, využíváte kontejnery. Nevěřím tomu, že lidé přestanou třídít, když změníme systém placení.

RNDr. Haviar, Ph.D. – proč města, která mají systémy nastavené „zaplat, kolik jsi vyhodil“, mají menší spotřebu?

Ing. Chroust – myslíte, že mají zapláceno „zaplat, kolik jsi vyhodil“? To by museli mít pytlíky, které by si předplatili.

RNDr. Haviar, Ph.D. – ne, my se bavíme o technické realizaci, jeden svozový vůz 2 mil. Kč + software, čip v řádu deseti korun na popelnici, vůz to zváží, čip to načte. Co se týká poplatku, že se platí i za další služby, chápu, ale rozpočet města je od těch občanů, to může být ta část. Co je v novele o místních poplatcích je, že je varianta A to, co jsme říkali poplatek za systém nakládání s odpadem; varianta B: poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci – to je za to, co vyhodím a v návrhu, který leží na vládě, stejně jako ten, o kterém se bavíme, že to jinak nepůjde, což je ten první argument, který jsme slyšeli, je i možnost zarezervovaný objem nádoby. Teď schválíme toto o 3 roky dřív.

Ing. Chroust – já mám informaci, že ty dvě varianty jsou možné od roku 2022.

Ing. Hošek – jinou informaci nemám, takto jsme byli informováni na krajské poradě, která proběhla před 14 dny. My nic jiného netvrdíme, buď systém poplatku, nebo ten druhý systém, který je založen na váhovém nebo objemovém množství.

RNDr. Haviar, Ph.D. – je tam i tato třetí možnost.

Bc. Strolený – mně se nelíbí, že tady argumentujete tím, že váhový způsob by měl být spravedlivější, to si nemyslím. Spravedlivější pro člověka, který má svoji vlastní popelnici, ale v případě sídlišť, kde je několik druhů kontejnerů, několik vlastníků, několik bytových družstev nebo společenství, v tom okamžiku, kdy budeme říkat, já si budu rezervovat, dostaneme se do stejné situace, jako je teď. Někomu po týdnu kontejnery přetékají, někomu vystačí na měsíc, dostaneme se do toho samého systému jako teď.

RNDr. Haviar, Ph.D. – pokud vyprodukují méně, popelnici vyváží méně, pokud se sdružení nájemníků domluví, že vyprodukují méně ...

Ing. Chroust – já vám skočím do řeči, vy stále argumentujete tím, že je to služba za množství, co vyprodukujete, ale vy využíváte systém, který provozuje město, není to jenom popelnice, ale i všechno to ostatní.

RNDr. Haviar, Ph.D. – to je placeno z daní.

Ing. Chroust – samozřejmě, že to město platí. Když jsme se o tom bavili, tak jsme říkali, že můžeme diskutovat výši poplatku, padl tady protinávrh 632 Kč, může tam být jiné číslo, nemusí to být 450. Znova zdůrazňuji, je to příspěvek občanů na to, aby mohli využívat celý ten systém, není to platba za nějaké rezervované množství.

RNDr. Haviar, Ph.D. – já tomu rozumím, ale nebudeme si tady tvrdit, že lidé, kteří si pořídili kompostér od města, třídí, jezdí do sběrného dvora, vyprodukují 30 litrů odpadu na člověka na 14 dní, stačí jim to, vyvezou jim 120 litrovou popelnici, takže ti mají najednou platit o 120 % více, že je to spravedlivější systém, to tak přece není.

Ing. Chroust – já teď mám zapláceno za každý týden, takže platím zhruba 1 900 Kč, ta popelnice je asi z 80 % prázdná. Říkáme, že je to příspěvek na komplexní služby, které město poskytuje. To je to, když v neděli ráno půjdete třeba do kostela, budete mít zameteno, vysypané koše, můžete do sběrného dvora.

RNDr. Haviar, Ph.D. – proč úklid po víkendu má nejvíc zaplatit ten, kdo vyprodukuje do té popelnice nejméně?

Ing. Chroust – chtěl byste běhat po náměstí a kontrolovat lidi, co tam udělali nepořádek?

RNDr. Haviar, Ph.D. – nechtěl. Stejně jako já spekujuji, že když se to bude odvážet víc, budou lidé produkovat více odpadu, méně třídít a mám to doloženo tím, že ta města, která mají nejméně odpadu, mají ten systém odstupňovaný, tak vy spekulujete, že ten nepořádek je tam od občanů, kteří si platí malou popelnici.

Ing. Chroust – ne, já říkám, že mi podsouváte něco, co jsem neřekl, já říkám, že to, co navrhujeme, je poplatek vztažený na hlavu občana a že je to příspěvek na funkci celého systému. Když jsem říkal, že je to i za úklid, který tam je, tak jsem to říkal jako příklad, abychom si uvědomili, co všechno v tom systému je. Ten systém

znamená, že budou vyvezeny popelnice, kontejnery, že jsou nádoby na separovaný odpad, nádoby na bioodpad, jsou pravidelně přistavovány velkoobjemové kontejnery, podzimní úklid, Vánoce, pout', je zajištěn výsyp a vývoz odpadkových košů, město křičí „košovka“, která uklízí, je tady sběrný dvůr, je zajištěno čištění města.

RNDr. Haviar, Ph.D. – hlavní sdělení bylo, že podle návrhu o místních poplatcích bude možné vybírat místní poplatek, nicméně zachovat tam částečně složku „vyprodukuješ méně, zaplatíš o trochu méně“, je tam možnost zachovat to, že platí všichni i ti, kteří neplatí nic, takže to zastihne všechny, výjimky, slevy tam fungují stejně. My jsme to neprobírali, nepadlo to ani jednou, verze je z 09.10.2019.

Ing. Chroust – nedovedu si přestavit, jak bych měl v kontejneru, když je tam nevím, kolik partají v tom vchodu, to rezervované množství. Já jako jedna jediná bytová jednotka.

RNDr. Haviar, Ph.D. – jako to mají teď, domluví se, že mají rezervované množství 1 000 litrů. Ten zákon řeší, že se to rozpočítává podle hlav, o kterých jsme se bavili.

Ing. Chroust – v té chvíli neplatí to, co jste před chvílí říkal, že zarezervovaný odpad konkrétnímu člověku, protože v jednom bytě může být někdo, kdo vyprodukuje 5 a ve druhém 15. Poplatek = celkový náklad, celkové využití systému. My se nepřeme o podstatu věci, ale přeme se o to, jestli je lepší to platit tak nebo onak.

RNDr. Haviar, Ph.D. – já si myslím, že je to lepší platit, aby to motivovalo, a zároveň dodávám, že tato 3. možnost nebyla diskutována.

Ing. Chroust – ta rezervace toho množství. Má ještě někdo připomínky, podněty?

Ing. Baroch – odpověděl bych na otázku, že nevíte, jak se to dá změřit. Jezdím do jedné evropské země, když tam přijedu, dostanu od majitele nemovitosti kartu, když jdu s odpady, strčím kartu do kontejneru, kontejner se otevře, je tam kalibrovaná nádoba zhruba na velikost pytle do odpadkového koše, vhodím odpad a kontejner se zase zavře. Je naprosto přesně evidováno, kolik já tam odnesu. Je to naprosto spravedlivé, ale asi dost drahý systém. K tomu, co říká pan Haviar – potom by se nám mohlo stát, že pokud půjdu se vším do sběrného dvora, protože tam nic neplatím, popelnici budu mít 1x za měsíc, to taky nechceme. Potom bychom museli zavést zase poplatky ve sběrném dvoře.

Mgr. Veselý – souhlasím s panem Barochem, nemůžeme vyjmout sběrný dvůr zadarmo.

Ing. Chroust - neplatíme za službu, její kvalitu, ale platíme příspěvek na systém.

Bc. Strolený – myslím, že pan Haviar říkal skoro totéž, co říkáme my, pouze s tím rozdílem, že věci, které se mu hodí, ty vyjmul. V okamžiku, kdy říkáte, že chodíte třídit odpad, také chodíte do kontejnerů, které zřídilo město, a jsou součástí systému, jedete do sběrného dvora, je to ten samý systém.

RNDr. Haviar, Ph.D. – to, když někdo bude všechno vozit do sběrného dvora, platí v těch 18 milionech, které se nevyberou za popelnice, to jsou také jeho peníze? To, že jsem vyjmul něco, co se mi hodí, nemyslím si to. Měli jsme prezentované možnosti: místní poplatek na hlavu, nebo váha, je vyjmutí, co se nám hodilo, protože ve skutečnosti ty možnosti jsou čtyři.

Ing. Chroust – nesouhlasím, ve chvíli, kdy jsme to připravovali, jsme se opírali o legislativu, která existuje, my to připravujeme na roky 2020, 2021 a dneska to takhle existuje. My jsme říkali, že se připravuje nový zákon, jeho parametry budou teprve definitivně známy, ale už teď chceme, abychom přešli na poplatek podle stávajícího zákona.

RNDr. Haviar, Ph.D. – bavili jsme se o zákonu o odpadech, já jsem se zeptal na zákon o místních poplatcích, to jsme vůbec nediskutovali. Můj protinávrh je: schválit vaše znění 450 Kč, ale s platností od 01.01.2022.

Ing. Chroust – děkuji, máme další protinávrh.

Ing. Zavřel – já tak malinko souhlasím s panem Haviarem, myslím si, že změna současného systému povede k tomu, že rapidně dojde ke snížení třídění odpadu. Doplatí na to především ti lidé, kteří do této doby poctivě třídili, nebo obyvatelé panelových domů, zejména vícečetné rodiny. Je mi z této diskuse zřejmé, že navrhovaná vyhláška projde, proto bych rád navrhl protinávrh, aby se aspoň lehce zmírnily dopady této vyhlášky. Protinávrh: ponechat vyhlášku č. 2/2019 ve stávajícím stavu, avšak upravil bych článek č. 6 Osvobození a úlevy, navrhuji doplnit v odst. 1 bod d) a to ve znění: držitelem průkazu ZTP/P. Dále navrhuji upravit v tomto článku bod 3 odst. b) následovně: fyzickým osobám, které v příslušném kalendářním roce dovrší 18 let věku a osobám mladším. Tyto dvě změny se ve výsledné kalkulaci příliš neprojeví – občanů mladších 18 let je zde přibližně 3 700, inkasovaná částka se sníží o cca 550 tisíc Kč. U ZTP/P neznám přesný počet, mnozí z nich budou od poplatku osvobozeni podle čl. 6 odst. 1c), zbylý počet držitelů těchto průkazů lze počítat v řádu desítek. Poloviční slevu nastavit pro děti 18 a méně a osvobodit od poplatku držitele průkazu ZTP/P.

Pan starosta – nemohu souhlasit s jednou věcí, tady několikrát padlo, že to jsou spekulace, třídění odpadu je o nějaké výchově, která tady probíhá snad 30 let, kdy je snaha o třídění. To, že se zavede poplatek a budu to moci „šlehnout“ do popelnice, kolika procent lidí se to bude týkat, že to do té popelnice hodí všechno, když má 50 m od domu kontejnery? Souhlasím, že se určitě někdo takový najde, kdo řekne, když jsem si to zaplatil, hodím všechno do popelnice, ať mi to odvezou. Nemyslím si, že to bude dramatické číslo.

JUDr. Štancí – já bych byl k otázce toho, že lidé budou třídít dál, skeptičtější. Dávám v tomhle za pravdu, že to riziko hrozí. Jsem z toho trochu na rozpacích, pokud budu hlasovat pro tak z toho důvodu, že si od toho slibuji, že zmizí ty obložené koše. Musíme všichni přiznat, že toto je pohled do budoucna a někdo může věřit tomu, někdo tomu, to riziko prostě podstupujeme.

Ing. Chroust – hlasujeme v pořadí od posledního protinávru.

Hlasování – protinávrh Ing. Zavřela – rozšířit okruh úlev: pro se nevyslovil žádný člen ZM, proti bylo 19 členů, 6 členů se zdrželo hlasování – **protinávrh Ing. Zavřela nebyl schválen.**

Hlasování – protinávrh RNDr. Haviara, Ph.D. – účinnost vyhlášky od 01.01.2022: pro se vyslovili 2 členové, proti bylo 21 členů, 2 členové se zdrželi hlasování – **protinávrh RNDr. Haviara, Ph.D. nebyl schválen.**

Hlasování – proti návrh JUDr. Štancla – poplatek ve výši 632 Kč: pro se vyslovili 3 členové ZM, proti bylo 12 členů, 10 členů se zdrželo hlasování – **protinávrh JUDr. Štancla nebyl schválen.**

Hlasování – návrh: pro se vyslovilo 23 členů ZM, 2 členové byli proti - zastupitelstvo města schválilo Obecně závaznou vyhlášku města Klatov č. 2/2019 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů s účinností od 01.01.2020.

4. OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA KLATOV O STANOVENÍ SYSTÉMU SHROMAŽĎOVÁNÍ, SBĚRU, PŘEPRAVY, TŘÍDĚNÍ, VYUŽÍVÁNÍ A ODSTRAŇOVÁNÍ KOMUNÁLNÍCH ODPADŮ A NAKLÁDÁNÍ SE STAVEBNÍM ODPADEM NA ÚZEMÍ MĚSTA KLATOV

Město Klatovy má v současné době platnou Obecně závaznou vyhlášku č. 4/2005 o nakládání s komunálním odpadem a stavebním odpadem. Za období její účinnosti došlo k řadě legislativních změn v oblasti odpadového hospodářství a tato vyhláška již neodpovídá současným podmínkám. Z toho důvodu je zpracovaná nová OZV, kterou předkládáme. Vyhláška zároveň navazuje na nově připravovanou změnu systému zpoplatnění odpadů formou místního poplatku.

Vyhláška prošla předběžnou kontrolou Odboru dozoru a kontroly MVČR a nebyla shledána v rozporu se zákonem.

Rada města doporučila ZM vyhlášku schválit.

Příloha: OZV č. 3/2019

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo města schválilo Obecně závaznou vyhlášku města Klatov č. 3/2019 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Klatov s účinností od 01.01.2020.

P. Fiala – jak bude stanoveno, kdo dostane popelnici 120, 240? To bude na rodinu?

Ing. Chroust – budeme vycházet ze stávajícího stavu, budeme průběžně analyzovat situaci. Předpokládáme, že když zavedeme poplatek, tak se stane, že se zmnoží žádosti, že my bychom chtěli to či ono. Budeme to průběžně řešit.

P. Fiala – dneska ty černé duše, když se přihlásí, které doted' popelnici neměli, tak ji dostanou?

Ing. Chroust – nedostanou ji, zatím jsme v situaci, že si popelnici mohou koupit.

P. Fiala – takže, kdo si ji pořídí, tomu ji vyvezeme?

Ing. Chroust – ano.

Hlasování: pro se vyslovilo 23 členů ZM, 1 člen byl proti, 1 člen se zdržel hlasování
- **usnesení bylo schváleno.**

5. DOTAČNÍ PODPROGRAM MŠMT „PODPORA MATERIÁLNĚ TECHNICKÉ ZÁKLADNY SPORTU – ÚSC, SK A TJ“ – NÁVRH NA SCHVÁLENÍ SPOLUFINANCOVÁNÍ PROJEKTU „MINIHŘIŠTĚ UMT – TJ START LUBY“

MŠMT vyhlásilo Výzvu V5 Sport, investice 2020 pro SK a TJ k podávání žádostí o poskytnutí podpory v rámci podprogramu 133D 531 Podpora materiálně technické základny sportu – ÚSC, SK a TJ. Výzva je zaměřena na rozšiřování a zkvalitňování kapacit sportovních zařízení v ČR, ať už formou technického zhodnocení a obnovy stávajícího zařízení či výstavby nového. Výzva není určena na podporu školních hřišť a tělocvičen.

Žadatelem o dotaci je spolek – jedná se pouze o sportovní kluby a tělovýchovné jednoty. Pokud žádá spolek o spolufinancování projektu ÚSC, musí být součástí žádosti o dotaci usnesení zastupitelstva města o spolufinancování akce.

Popis projektu

Žadatelem o dotaci je TJ Start Luby, z.s.

Předmětem projektu je výstavba minihřiště s povrchem z umělého trávniku ve sportovním areálu v Lubech (majetek města Klatov). Hřiště bude mít rozměry 53 x 30 m (zvětšeno oproti záměru 43 x 23 m dle požadavků programu), bude oplocené, osvětlené a bude vybaveno sportovním zařízením (branky, sloupky).

Žadatel ve vlastní režii zajistí příslušnou PD, povolení, výběr dodavatele a realizaci stavby. Obrací se na město se žádostí o spolufinancování akce, nedisponuje potřebným množstvím finančních prostředků na spolufinancování.

Termín podání žádosti	31.10.2019
Vyčerpání dotace	31.12.2020
Ukončení realizace akc:	31.12.2020
Limit poskytnuté dotace	min. 4.000.000,00 Kč – max. 30.000.000,00 Kč
Výše dotace	max. 70 % CZV (min. 30 % vlastní zdroje)

Předpokládané financování akce

Celkové způsobilé výdaje projektu (vč. DPH)	5.960.246,00 Kč
Dotace (max 70 % z CZV)	4.170.000,00 Kč
Vlastní zdroje (min 30 % z CZV)	1.790.246,00 Kč
Z toho:	
spolufinancování města	1.400.000,00 Kč
spolufinancování žadatele	390.246,00 Kč

Rada města doporučila ZM schválit spolufinancování projektu.

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo města schválilo spolufinancování projektu „Minihřiště UMT – TJ Start Luby“, žadatele o dotaci TJ Start Luby, z. s. v rámci Výzvy V5 Sport, investice 2020 pro SK a TJ z Podprogramu MŠMT „133D 531 Podpora materiálně technické základny sportu – ÚSC, SK a TJ“ z rozpočtu města do výše 1.400.000,00 Kč vč. DPH.

RNDr. Haviar, Ph.D. – jenom jsme si předminule říkali, pokud jsou žádosti o dotace, které neprošly komisí, prošly radou, že bychom měli mít kompletní žádost.

Pan starosta – toto je něco jiného, není to žádost pro komisi, pokud budeme o tom rozhodovat, tak to bude v rámci rozpočtu na rok 2020. Toto je jenom příslib, až ve chvíli, kdy by dotace byla schválena, pak přichází náš podíl.

RNDr. Haviar, Ph.D. – to jsem nemyslel. Takže kompletní informace k tomu budou?

Pan starosta – jasně, tohle jde mimo systém dotací, je to investiční záležitost.

Hlasování: pro se vyslovilo 25 členů ZM – **usnesení bylo schváleno.**

6. SCHVÁLENÍ DOTACÍ Z PROGRAMU „PODPORA PRAVIDELNÝCH AKTIVIT DĚTÍ A MLÁDEŽE DO 18 LET U KULTURNÍCH A SPORTOVNÍCH ORGANIZACÍ“

Komise pro výchovu, vzdělávání a sport na svém zasedání dne 2. září 2019 navrhla a doporučila schválit drobné změny Zásad pro poskytování dotací v oblasti kultury a sportu (viz příloha).

Změny se týkají:

- žádosti o dotace lze podávat písemně nebo elektronicky
- dotace na pravidelnou aktivitu dětí a mládeže do 18 let mohou obdržet i organizace, které souběžně čerpají i dotace od státních a krajských institucí (dotace zaměřené přímo na podporu činnosti ve sport. klubech a kulturních spolcích)
- žádosti o dotace na pravidelnou aktivitu dětí a mládeže do 18 let lze v podzimním termínu podávat od 1. září do 10. října daného roku

Tyto změny podpořila i rada města na svém zasedání 3. září 2019 a postoupila je zastupitelstvu města ke schválení.

Příloha: návrh úprav Zásad pro poskytování dotací v oblasti kultury a sport - změny vyznačeny červeně

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo města schválilo návrh změn Zásad pro poskytování dotací v oblasti kultury a sportu s účinností od 1. ledna 2020.

Hlasování: pro se vyslovilo 25 členů ZM – **usnesení bylo schváleno.**

7. ÚPRAVA ZÁSAD PRO POSKYTOVÁNÍ DOTACÍ V OBLASTI KULTURY A SPORTU Z ROZPOČTU MĚSTA KLATOV

Komise pro výchovu, vzdělávání a sport na svém zasedání dne 7. října 2019 navrhla a doporučila RM schválit dotace z programu Podpora pravidelných aktivit dětí a mládeže do 18 let u kulturních a sportovních organizací. RM rozhodla na svém zasedání dne 15.10.2019 o přidělení dotací, které jsou nižší než 50 tisíc korun.

O dotacích nad 50 tisíc korun rozhoduje zastupitelstvo města. Dotace by mělo obdržet 6 organizací – viz tabulka.

žadatel	počet schválených členů organizací	návrh dotace v Kč
Junák - stř. Královák KT	91	67.067,-
Atletika Klatovy	156	114.972,-
SK Volejbal Klatovy	96	70.752,-
TJ SOKOL KLATOVY	163	120.131,-
TJ Start Luby	78	57.486,-
SK Klatovy 1898	94	69.278,-

Výše příspěvku 737 Kč/1 člen.

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo města schválilo dotace z programu „Podpora pravidelných aktivit dětí a mládeže do 18 let u kulturních a sportovních organizací“ pro výše uvedené organizace.

Hlasování: pro se vyslovilo 25 členů ZM – **usnesení bylo schváleno.**

8. ZPRÁVY VEDENÍ MĚSTA

Pan starosta – byl jsem požádán účastnicí svatováclavské jízdy, abych poděkoval vám za podporu. K tomu dodávám, že budeme rádi, když se takovéto dny budou opakovat např. v době adventu. Blíží se nám významná výročí: 28. říjen – pozvánky jste předpokládám dostali; 17. listopad.

Ing. Chroust – znovu připomenu, že 29. listopadu bude slavnostně otevřen refektář, dostanete v brzké době pozvánky, 30. listopadu tam bude den otevřených dveří včetně katakomb a pavilonu skla.

Ing. Kříž – budeme se snažit dělat jiným způsobem akce v době adventu, na náměstí bude nově večerní program, ale také klatovský dřevěný betlém. Určitě se přijďte podívat, akcí během podzimu je celá řada.

Pan starosta – dokončují se opravy komunikací, krom Gorkého ulice bychom měli být hotovi.

9. DISKUSE

JUDr. Štancl – všiml jsem si, že v posledním půlroce proběhla řada výběrových řízení na úředníky města, kromě toho jsme slyšeli, že proběhly nějaké audity o vytíženosti atd. Bylo by možno slyšet, kolik nových úředníků přinesla výběrová řízení?

Pan tajemník – vyhlášíme průběžně výběrová řízení, pokud někdo odchází do důchodu nebo podává výpověď, je to nejvíce na odboru sociálních věcí – na OSPOD. Co se týká navýšení, to bylo na odboru dopravy, kde přijali dva úředníky, teď je momentálně vyhlášeno na finanční odbor, právě na poplatky, které jste dneska schválili, opět dva lidi. Ještě hospodářský odbor, kde nastupuje nový kolega 1. prosince.

JUDr. Štancl – kolik bude celkový stav?

Pan tajemník – 130 + 5.

JUDr. Štancl – město má asi kolem 150.

Pan starosta – tam je ještě městská policie, ta nemá naplněný stav o 2 lidi. Pak je třeba říct, že připravujeme snížení na jiných postech, tu půl úřednického místa, tu o jedno.

JUDr. Štancl – v jakém horizontu tak?

Pan tajemník – v průběhu příštího roku, probíhají zprávy jednotlivých vedoucích tak, jak je probírá rada města, tak součástí toho je i diskuse o aktuálním personálním stavu.

Mgr. Kopecký – mám jenom dotaz k tomu, co dnes „lítalo“ na Facebooku ohledně cesty u masokombinátu, rád by znal, jaký je pravý stav?

Pan tajemník – nevím, co probíhalo na Facebooku. V Jateční ulici firma Enes zbudovala vjezd, na který měla povolení od roku 2015 a proti kterému se město usilovně brání. Aktuálně máme podány tři žaloby, všechny u krajského soudu, dvě žaloby na územní řízení a stavební řízení, další je civilní žaloba na uvedení pozemku do původního stavu. V žádném z těch tří případů zatím soud ještě nerozhodl, respektive krajský soud rozhodne o správních žalobách, o civilní rozhodl klatovský soud, který zamítl, čili jsme se odvolali ke krajskému soudu.

Mgr. Kopecký – chtěl bych požádat, jestli by bylo možné, na webu města popsat ten stav, který tam je, z hlediska šíření informací, nebo naopak nešíření poplašných informací.

Pan tajemník – dobře, dáme informaci.

JUDr. Štancl – víme výsledek řízení s navrtáním stromů?

Ing. Hošek – byla vyměřena pokuta, město pokutu zaplatilo a je podána správní žaloba na celou záležitost.

JUDr. Štancl – tam není rozhodnuto?

Ing. Hošek – tam ještě není rozhodnuto.

Ing. Votípka – v zápisu z rady je, že bude probíhat výběrové řízení na kogenerační jednotku v rámci Klatovské teplárny, na semináři údaje nebyly konkrétní, čísla tam vůbec nezazněla, jak je to pro město výhodné/nevýhodné. Mohli bychom k tomu dostat nějakou informaci?

Ing. Kříž – teplárna si nechala zpracovat strategii budoucího vývoje, součástí strategie je vybudování kogenerace v kotelně Plánická. Z výběrového řízení vzejdou nabídky, podle nabídek se budeme rozhodovat.

Ing. Beránek – co se týče nájmu, tam je 600 tisíc ročně, co se týče provozu, pochůzkové činnosti kolem kogenerační jednotky tam teplárna chce 200 tisíc ročně. Soutěžit se bude slevový koeficient na dodávky tepla. To bude jediný parametr výběrového řízení.

Ing. Votípka – mě udivuje, že externímu subjektu se vyplatí platit nájem jak městu, tak Klatovské teplárně a ještě na tom vydělávat. Nevyplatilo by se to přímo Klatovské teplárně?

Ing. Beránek – nevyplatilo, protože ta investice je obrovská, na to nemáme. Velké společnosti mají více kogeneračních jednotek a řídí si, kdy budou vyrábět elektřinu, kdy ji budou prodávat, samozřejmě za těch nejvýhodnějších podmínek.

P. Baselides – chtěl bych navázat na pana Kopeckého ohledně firmy Enes. Firma Enes Fleisch je vlastněna Turkem, který žije v Německu, podniká v Německu, chtěl v areálu zřídit tzv. halal porážku – zvíře se při plném vědomí podřízne při jejich modlitbě – porážka podle jeho slov měla být pro celé Bavorsko. Myslím si, že to není poplašná zpráva. Informace k tomu mám, můžu je poskytnout.

Pan starosta – děláme všechny kroky, aby to tam nevzniklo. Trvá to již 4 roky, není tam vypořádaný pozemek.

10. USNESENÍ A ZÁVĚR

S návrhem na usnesení tak, jak jej zpracovala návrhová komise, seznámil přítomné člen návrhové komise p. Rehák.

Hlasování: pro se vyslovilo 25 členů ZM - **usnesení z 7. zasedání Zastupitelstva města Klatov bylo schváleno.**

Pan starosta – další termín jednání zastupitelstva 10.12.2019.

Písemné znění usnesení je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Ve 20:40 hodin starosta města Mgr. Rudolf Salvetr ukončil 6. zasedání Zastupitelstva města Klatov.

Ze zasedání zastupitelstva města byl pořízen zvukový záznam.

Zapsala: Burešová

Starosta města:

Ověřovatelé:

Úkoly z diskuse ZM

- 1) Mgr. Kopecký – na web města dát informaci ohledně firmy Enes Fleisch – vjezd do masokombinátu.